



## JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K  
DK Danmark

Dato: 20. maj 2021  
Kontor: Strafferetskontoret  
Sagsbeh: Dorthea Bisgaard Vase  
Sagsnr.: 2021-0030-5958  
Dok.: 1960041

### Besvarelse af spørgsmål nr. 1016 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1016 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 26. april 2021. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Nick Hækkerup

/

Iren Mirmojtahedi

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 3392 3340  
F +45 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

Side 1/4

### Spørgsmål nr. 1016 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren redegøre for, om ministeren mener, at Retten i Glostrups dom af 15. februar 2021 (A1-375/2021), hvor gerningsmanden blev idømt blot 10 dages betinget fængsel for udbredelse af børneporno, er i overensstemmelse med intentionerne med loven, herunder at der ikke var udvisningspåstand i sagen, og kan ministeren oplyse den dømtes statsborgerskab?”

#### Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Rigsadvokaten har til brug for udtalelsen indhentet en udtalelse fra Statsadvokaten i København, som har oplyst følgende om sagen:

”Til brug for besvarelsen af spørgsmålet har Statsadvokaten indhentet en udtalelse fra Københavns Vestegns Politi, som har oplyst, at sagen vedrørte overtrædelse af straffelovens § 235, stk. 1, ved deling af en video med børnepornografisk materiale til to personer via Messenger. Videoen havde en varighed på 8-10 sekunder og viste tre børn, der indgik i seksuel aktivitet med hinanden.

Forholdet blev begået i december 2018.

Straffen blev af Retten i Glostrup fastsat til 10 dages betinget fængsel med en prøvetid på et år fra endelig dom. Der blev ved strafudmålingen lagt vægt på forholdets karakter og på, at der var delt en video til to personer.

Tiltalte, der er syrisk statsborger, var ikke tidligere straffet og havde på domstidspunktet boet i Danmark i ca. 7,5 år.

For så vidt angår strafudmålingen har Københavns Vestegns Politi oplyst, at der under sagen, efter kredsens erindring, blev nedlagt påstand om en fængselsstraf på 20-30 dage.

For så vidt angår udvisningsspørgsmålet har Københavns Vestegns Politi oplyst, at man, efter en konkret vurdering af sagens omfang og tiltaltes personlige forhold, ikke fandt grundlag for at nedlægge påstand om udvisning under sagen.

Til det bemærkes, at det fremgår af udlændingelovens § 23, nr. 1, at en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i

mere end de sidste 5 år blandt andet kan udvises af de grunde, der er nævnt i udlændingelovens § 22.

Af udlændingelovens § 22, nr. 6, fremgår det, at en udlænding kan udvises, hvis udlændingen efter bestemmelsen i blandt andet straffelovens § 235 idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

Bestemmelsen i udlændingelovens § 22, nr. 6, indebærer en udvidet adgang til udvisning ved dom ved overtrædelse af blandt andet straffelovens § 235, stk. 1, i forhold til det almindelige system i udvisningsreglerne, hvorefter der opnås en øget beskyttelse mod udvisning ved dom, jo længere tid udlændingen har opholdt sig lovligt her i landet, eller hvis udlændingen har opholdstilladelse som flygtning.

Angivelsen af de nævnte straffelovsbestemmelser i § 22, nr. 6, betyder således, at der uanset varigheden af udlændingens ophold her i landet og uanset, om udlændingen har opholdstilladelse som flygtning, kan ske udvisning, såfremt den pågældende efter en af de nævnte bestemmelser idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført ubetinget frihedsstraf.

Der er imidlertid ikke hjemmel til udvisning efter udlændingelovens § 23, nr. 1, jf. § 22, nr. 6, hvis der idømmes en betinget fængselsstraf.

Højesteret har i sine afgørelser af 7. september 2016 og 11. januar 2019 taget stilling til spørgsmålet om betinget eller ubetinget straf i sager vedrørende overtrædelse af straffelovens § 235, stk. 1. I førstnævnte dom, som der også henvises til i dommen fra 2019, udtaler Højesteret blandt andet følgende om straffastsettelsen:

”Sager om besiddelse og udbredelse af børnepornografisk materiale efter straffelovens § 235, stk. 1 og 2, omfatter forhold af meget forskellig karakter og grovhed. Nogle sager vil derfor skulle afgøres med en ubetinget dom, i andre sager kan straffen gøres helt eller delvis betinget med vilkår om samfundstjeneste, og i atter andre sager kan straffen gøres betinget uden vilkår herom. Ved valget mellem de tre sanktionsformer må der tages hensyn til de konkrete omstændigheder, herunder antallet af børnepornografiske fremstillinger, grovheden af det børnepornografiske indhold, og om der alene er tale om besiddelse eller også om udbredelse, og i givet fald omfanget heraf. Der må endvidere tages hensyn til tiltaltes personlige forhold.”

Henset til, at Retten i Glostrup idømte 10 dages betinget fængsel, og at Københavns Vestegns Politi har foretaget en konkret vurdering af, at der ikke var grundlag for at nedlægge påstand om udvisning ud fra en forventning om, at der ville blive idømt en betinget fængselsstraf, kan Rigsadvokaten henholde sig til udtalelserne fra Statsadvokaten i København og Københavns Vestegns Politi.”