



Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg
Christiansborg
1240 København K

J.nr. 2021-484
Den 1. marts 2021

Hermed følger besvarelse fra ministeren for fødevarer, landbrug og fiskeri af spørgsmål nr. 913 (MOF alm. del) stillet 18. februar 2021 efter ønske fra Peter Seier Christensen (NB).

Spørgsmål nr. 913

"Vil ministeren redegøre for, om dansk landbrug i Danmark kan siges at have bedre standarder for udledning af drivhusgasser pr. produceret enhed, medicinforbrug, løn- og arbejdsmiljøforhold, fødevarerikkerhed, fødevarekvalitet og dyreetik end henholdsvis Holland, Irland, Tyskland, New Zealand, Øst- og centraleuropæiske lande og Latinamerika (f.eks. Brasilien)?"

Svar

En nyere rapport fra World Resources Institute (WRI) – "*Comparing the life cycle greenhouse gas emissions of dairy and pork systems across countries using land-use carbon opportunity costs*", 2020 – sammenligner dansk landbrugs klimaeffektivitet, hvad angår produktion af mælk og grisekød i slagtegriseleddet med henholdsvis 13 og 11 andre lande, herunder Nederlandene, Tyskland, New Zealand, Irland, Polen og Brasilien.

Rapporten konkluderer, at Danmark sammen med Sverige, Nederlandene, Tyskland, Polen, Frankrig, Storbritannien og USA er blandt de mest klimaeffektive lande mht. produktionen af slagtegrise. Med hensyn til mælkeproduktion konkluderer rapporten, at Danmark deler førstepladsen med Nederlandene, Tyskland, USA og New Zealand. Analysen inkluderer ikke flere østeuropæiske og latinamerikanske lande.

I rapporten vurderes dansk landbrug generelt ikke at have bedre standarder for udledning af drivhusgasser pr. produceret enhed mælk og grisekød end Nederlandene og Tyskland. Polen er på samme niveau som Danmark hvad angår udledning af drivhusgasser pr. produceret enhed grisekød, men har en højere udledning pr. produceret enhed mælk. New Zealand er på samme niveau som Danmark hvad angår udledning af drivhusgasser pr. produceret enhed mælk, mens New Zealand ikke er inkluderet i analysen af udledninger pr. kg produceret grisekød.

Brasilien har ifølge WRI-rapporten en højere udledning end Danmark både pr. kg produceret mælk og grisekød. Det samme gælder Irland, hvad angår mælkeproduktion, mens Irland ikke er inkluderet i analysen af udledninger pr. kg produceret grisekød.

Det bemærkes, at der findes relativt få studier af høj kvalitet, der systematisk sammenligner klimaeffektiviteten i fødevareproduktionen på forskellige produktgrupper mellem lande. WRI-rapporten vurderes at være mere retvisende end tidligere studier.

Hvad angår standarder for medicinforbrug, løn- og arbejdsmiljøforhold, fødevaresikkerhed, fødevarekvalitet og dyreetik har jeg forelagt spørgsmålet Fødevarestyrelsen, der oplyser, at:

”I forhold til medicinforbruget var det danske forbrug af antibiotika til fødevareproducerende dyr i 2018 38,2 mg/PCU (Produktions Korrektions Enhed), jf. Det Europæiske Medicin Agenturs Overvågningsprogram af Veterinær Antibiotikaforbrug (ESVAC). Ifølge denne opgørelse er Danmark blandt de 10 lande med lavest antibiotikaforbrug ud af de 31 europæiske lande ESVAC-rapporten omfatter. Holland, Irland og Tyskland har ifølge ESVAC-rapporten alle et højere forbrug af antibiotika til fødevareproducerende dyr (målt i mg/PCU). Der foreligger ikke standardiserede oplysninger om antibiotikaforbrug til fødevareproducerende dyr globalt, og Fødevarestyrelsen kan derfor ikke udtale sig om, hvor Danmark rangerer ift. New Zealand eller Latinamerika.

I forhold til indhold af kontaminanter, så er der harmoniserede EU-regler for mange stoffer både i foder og fødevarer. På verdensplan i Codex Alimentarius under FAO/WHO er der ligeledes fastsat grænseværdier, der generelt er på niveau med EU’s grænseværdier. Umiddelbart er der kun ét punkt, hvor Danmark har en bedre status, og det er på cadmium, da Danmark igennem en del år haft nationale maksimalgrænseværdier for cadmium i kunstgødning.

I forhold til dyreetik er der i Danmark i den nye Dyrevelfærdslov, som trådte i kraft 1. januar 2021, indsat dyreetik i formålsparagraffen, da loven også har til formål at varetage dyreetiske hensyn. Fødevarestyrelsen kender dog ikke til andre landes brug af dyreetik i forbindelse med udformning af regler eller håndtering af dyrevelfærd.”

Rasmus Prehn

/

Hans Peter Olsen