



Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg

ERHVERVSMINISTEREN

12. marts 2021

Besvarelse af spørgsmål 860 alm. del stillet af udvalget den 12. februar 2021 efter ønske fra Torsten Schack Pedersen (V)

ERHVERVSMINISTERIET

Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Spørgsmål:

Mener ministeren, at det er rimelig praksis, når Miljø- og Fødevareklagenævnet tilsidesætter to deklARATIONER, der foreskriver, at der må opføres sommerhus, med Thisted Kommune som godkendelsesmyndighed, når Miljø- og Fødevareklagenævnet i lignende sager har bibragt en forventning om, at en tilsvarende deklARATION skal opfattes som gældende, uagtet at der senere er kommet restriktioner for området i form af f.eks. naturbeskyttelsesloven?

Tlf. 33 92 33 50

Fax 33 12 37 78

CVR-nr. 10 09 24 85

EAN nr. 5798000026001

em@em.dk

www.em.dk

Svar:

Rammerne for Miljø- og Fødevareklagenævnets virke er fastsat i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet. Det fremgår af lovens § 1, at nævnet er uafhængigt af instruktioner om den enkelte sags behandling og afgørelse. Jeg kan derfor som minister ikke gå ind i nævnets prioriteringer og behandling af sager.

Jeg har derfor indhentet bidrag fra Nævnenes Hus, som oplyser følgende:

”Nævnenes Hus har et eksempel på en konkret afgørelse, hvor spørgsmålet om berettiget forventning er behandlet. Thisted kommune har i en afgørelse henvist til en anden afgørelse fra Natur- og Miljøklagenævnet, hvor nævnet fandt, at ejeren havde fået bibragt en berettiget forventning, om at kunne opføre et sommerhus på sin § 3-beskyttede ejendom, bl.a. på grund af en tinglyst deklARATION, som muliggjorde bebyggelse.

Det fremgår af Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse, at nævnet er af den opfattelse, at afgørelsen fra Natur- og Miljøklagenævnet ikke er sammenlignelig med den aktuelle sag, henset til de væsentlige forskelle i faktuelle og tidsmæssige forhold, som ikke tilsvarende gør sig gældende i denne sag. Miljø- og Fødevareklagenævnet finder efter en samlet vurdering af de naturbeskyttelsesmæssige hensyn og hensynet til ansøgers interesser, at der i sagen ikke foreligger særlige omstændigheder, der kan begrunde en dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 3.”

Med venlig hilsen

Simon Kollerup