



Miljøministeriet

Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

J.nr. 2021-3303  
Den 10. marts 2021

Miljøministerens besvarelse af spørgsmål nr. 849 (MOF alm. del) stillet 10. februar 2021 efter ønske fra udvalget.

### Spørgsmål nr. 849

” Vil ministeren kommentere henvendelsen af 9/2-21 fra Hedeselskabet og Blå Biomasse A/S om muslingeopdræt som virkemiddel og miljøpåvirkning, jf. MOF alm. del - bilag 336?”

### Svar

Jeg har bedt Miljøstyrelsen kommentere materialet som fremsendt af Hedeselskabet, jf. MOF alm. del – bilag 336. Miljøstyrelsen oplyser følgende:

”Præsentationen fra Blå Biomasse sigter direkte på muslingeopdræt som virkemiddel. Der præsenteres konkrete tal for potentialer for kvælstof- og fosforjernelse fra vandmiljøet, side 3. DTU er angivet som reference for et potentiale for muslingeopdræt i Danmark på 300.000 tons og bl.a. en kvælstoffjernelse på 3.840 - 5.070 tons pr. år. MST har ikke mulighed for at vurdere disse tal, da der ikke er angivet en mere præcis reference.

I Blå Biomasses præsentation er der fokus på muslingeopdrættets positive effekter på vandmiljøet med direkte henvisning til vandrammedirektivet og anvendelsen af muslingeopdræt som marint virkemiddel. Præsentationen fremstiller på side 8 en ”EU klassificering af havbundens økologisk status” (citat) som værende høj vha. et bunddyrsindeks (M-AMBI) på en lille lokalitet under et muslingeopdræt med henvisning til vandrammedirektivets tilstandsklasser. Teknisk set kan man godt beregne en tilstandsværdi for lokaliteten, men det er ikke i overensstemmelse med den måde de biologiske kvalitetselementer, herunder bunddyr, anvendes på i vandplanlægningen.

Efter vandrammedirektivet klassificeres tilstanden i vandområdeplanerne bl.a. på baggrund af de biologiske kvalitetselementer for afgrænsede vandområder, dvs. i dette tilfælde et kystvand, som i vandområdeplanerne udgøres af et stort sammenhængende vandområde bestående af Nissum Bredning, Thisted Bredning, Kås Bredning, Løgstør Bredning, Nibe Bredning og Langerak.

Præsentationen inddrager side 10 en sammenligning af den lokale tilstandsvurdering for bunddyr under muslingeopdrættet (høj tilstand) med tilstanden i et nærliggende referenceområde (moderat tilstand). Der er ingen dokumentation for, at de naturgivne forhold som fx strømforhold er de samme ved anlægget og i referenceområdet. Sidstnævnte kan i øvrigt også være udsat for andre påvirkninger, fx iltsvind og fiskeri med bundslæbende redskaber, som kan påvirke tilstandsvurderingen. Præsentationen dokumenterer således ikke repræsentativiteten af referenceområdet. Hvordan bundforholdene så ud på den præcise lokalitet inden etableringen af opdrætsanlægget er heller ikke beskrevet.

Det fremgår af side 13, at ”Muslingeopdræt fjerner ikke kun næringssalte direkte tilført fra land – men også fra sediment, atmosfære eller andre marineområder” (citat). Det er ikke korrekt. Muslinger fjerner ikke næringsstofftilførslen direkte fra land, men derimod de alger (fytoplankton), som vokser som følge af næringsstofftilførslen. Dermed er der tale om en indirekte fjernelse af næringsstoffer generelt fra vandområdet, når de høstes og bringes på land.

Afslutningsvist nævner præsentationen side 18, at KUs undersøgelser viser, at den lokale forurening under muslingeopdrætsanlæg ikke er skadelig for miljøet, og henviser til, at tilstanden her er højere end i området uden for anlægget. Dette er ikke det typiske billede man ser ved muslingeopdræt. Den marine virkemiddelrapport fra AU (<https://dce2.au.dk/pub/SR368.pdf>) nævner bl.a. øget sedimentation, og at der kan være en udskygningseffekt på vegetationen under anlægget, og det bør derfor ikke placeres ovenover f.eks. et ålegræsbed.”

Herudover henviser jeg til besvarelse af MOF alm. del spørgsmål 689.

Lea Wermelin

/

Peter Østergård Have