



Miljøministeriet

Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg
Christiansborg
1240 København K

J.nr. 2021-1985
Den 22. februar 2021

Miljøministerens besvarelse af spørgsmål nr. 744 (MOF alm. del) stillet den 28. januar 2021 efter ønske fra Mai Villadsen (EL).

Spørgsmål nr. 744

”Ifølge miljøskadeloven har Natur & Miljø-afdelingen i Fredericia Kommune ikke kunnet udstede et forbud mod Danweees for store oplag af elektronikaffald, der ikke var opbevaret korrekt og til fare for miljøet og grundvandet. Vil ministeren redegøre for, om det netop vedtagne lovforslag L 96 (ændring af handlepligten for den ansvarlige for en miljøskade, indførelse af godtgørelsesordning samt ændring af definitionen af arter og naturtyper) sikrer, at virksomheder som Danweee kan stilles til ansvar for deres handlinger i fremtiden? Og hvis ikke, vil ministeren så se på en ændring af miljøskadeloven, så virksomheder som Danweee fremadrettet kan stilles til ansvar?”

Svar

Jeg kan oplyse, at miljøskadeloven kun finder anvendelse, såfremt der er overhængende fare for miljøet eller grundvandet. Miljøskadeloven pålægger således den potentielt ansvarlige forurener at igangsætte afhjælpning, hvis der er overhængende fare for, at en skade vil indtræde. Anvendelsesområdet for miljøskadeloven er ikke ændret ved det vedtagne lovforslag L 96.

Jeg kan desuden henvise til svar på MOF alm. del spm 732, hvoraf fremgår, at det er Miljøstyrelsens og Fredericia Kommunes vurdering, at DanWEEE's aktiviteter på de to lokaliteter ikke har medført en overhængende fare for miljøet eller grundvandet. Derfor finder Miljøskadeloven ikke anvendelse i denne konkrete sag.

Miljøskadeloven er en implementering af et EU-direktiv, og derfor forbliver loven i det væsentligste uændret med lovforslag L96.

Lea Wermelin

/

Kristian Hovgaard Juul-Larsen