



Miljøministeriet

Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg
Christiansborg
1240 København K

J.nr. 2021-1985
Den 22. februar 2021

Miljøministerens besvarelse af spørgsmål nr. 732 (MOF alm. del) stillet den 26. januar 2021 efter ønske fra Jacob Jensen (V).

Spørgsmål nr. 732

” Vil ministeren redegøre for de miljømæssige konsekvenser ved, at tonsvis af elektronikaffald har ligget på den bare jord i årevis hos den konkursramte virksomhed Danweee Recycling, jf. artiklen ”Tonsvis af farligt elektronikaffald har ligget skjult i Danmark i årevis” fra Berlingske den 22. januar 2021? ”

Svar

Jeg har læst artiklen og set billederne fra grunden i Fredericia i Berlingske, og jeg er enig i, at sådanne billeder, hvor affald i store mængder ligger under den åbne himmel, er stærkt bekymrende. Det er derfor vigtigt, at vi hurtigt får klarhed over konsekvenserne af denne sag. Tilsynsmyndighederne på de to lokaliteter har oplyst, at affaldets ophobning ikke har medført væsentlige miljømæssige konsekvenser eller en overhængende fare for miljøet. De relevante myndigheders redegørelse for de miljømæssige konsekvenser kan læses nedenfor.

Jeg vil arbejde for at undgå en lignende sag i fremtiden og har derfor bedt ministeriet udarbejde en redegørelse om sagen og mulige læringspunkter med bidrag fra Miljøstyrelsen, så vi kan se på, om tilsynsmyndighederne har tilstrækkelige handlemuligheder over for lignende virksomheder, eller om der er behov for ændring i regelsættet.

Jeg har forelagt spørgsmålet for Miljøstyrelsen, der er miljømyndighed for DanWEEE's lokalitet i Hedehusene, Høje Tåstrup kommune. Miljøstyrelsen har oplyst følgende:

”Elektronikaffaldet i Hedehusene har ikke ligget på den bare jord, men enten været opbevaret inde i bygninger eller udendørs i beholdere/big bags/containerne placeret på tæt underlag i form af beton eller asfalt. Der har ligget såkaldt formateriale (dvs. helt elektronikskrot) på beton under halvtag, og neddelt plastmateriale på betonunderlag, men overdækket med presenning. Der har således været to barrierer i forhold til, at der kunne ske forurening af jord og grundvand. Det er ikke Miljøstyrelsens vurdering, at oplagene i Hedehusene har haft væsentlige forureningsmæssige konsekvenser. Se også svaret på MOF alm. del spm. 743.”

Jeg har endvidere forelagt spørgsmålet for Fredericia Kommune, der er miljømyndighed for DanWEEE's lokalitet i Fredericia Kommune. Fredericia Kommune har oplyst følgende:

”Fredericia Kommune gennemførte den 23. juli 2018 en selvhjælpshandling jf. § 70 i miljøbeskyttelsesloven bestående af opsamling af udendørs oplag af knuste billedrørglas (CRT-glas). Det var Fredericia Kommunes vurdering, at det ikke var miljømæssigt forsvarligt, at oplaget lå

ubeskyttet udendørs, da der var risiko for udvaskning af miljøfremmede stoffer, bl.a. bly, fra CRT-glasset. Det opsamlede glas blev placeret i lagerhallen sammen med det øvrige indendørs oplag af elektronikskrot. Fredericia Kommune vurderede løbende, at det øvrige udendørs oplag, primært bestående af brandbart affald og hvidevarer, elektriske husholdningsapparater og fladskærme, ikke udgjorde en overhængende fare for miljøet. Det udendørs oplag blev fjernet fra pladsen af grundejer og de kollektive indsamlingsordninger mandag den 1. februar 2021.”

Fredericia Kommune har endvidere oplyst, at:

”Elektronikaffaldet har efter konkursens indtræden ligget udendørs på asfaltbelægning og i Fredericia har affaldet således ikke været opbevaret på ”bar jord”. Fredericia Kommune har ført flere miljøtilsyn på ejendommen, og har ikke kendskab til ”skjulte” oplag. Ejendommen er kloakeret og overfladevand ledes til Fredericia Kommunes centrale renseanlæg. Der er således ikke mulighed for direkte udledning af miljøfremmede stoffet til vandmiljøet. Fredericia Kommune vurderer, at faldforholdene på ejendommen gør, at overfladevand på pladsen ledes direkte i kloakken, og ikke uden for asfaltbelægningen.”

Lea Wermelin

/

Kristian Hovgaard Juul-Larsen