



Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg

ERHVERVSMINISTEREN

17. december 2020

Besvarelse af spørgsmål 339 alm. del stillet af udvalget den 19. november 2020 efter ønske fra Rasmus Nordqvist (SF).

ERHVERVSMINISTERIET

Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Spørgsmål:

Hvis man forestiller sig, at en kommune alligevel får accept af en lokalplan med et mindre feriecenter på grund af historik (en tidligere kommuneplan med den ramme for antal sengepladser mm.), uden at der gøres indsigelse, vil det så være en afgørende forudsætning, at den tidligere ramme overholdes til ”punkt og prikke”?

Tlf. 33 92 33 50

Fax 33 12 37 78

CVR-nr. 10 09 24 85

EAN nr. 5798000026001

em@em.dk

www.em.dk

Svar:

Hvilke forhold der er afgørende forudsætninger i en sag om indsigelse, vil bero på en konkret vurdering. Der kan i den forbindelse lægges vægt på, at staten tidligere har taget stilling til, at en kommuneplanramme ikke var i strid med nationale interesser.

Erhvervsministerens pligt til at gøre indsigelse mod forslag til lokalplaner for arealer i kystnærhedszonen uden for udviklingsområderne, der er i strid med bestemmelserne i § 5 a, stk. 1 og § 5 b gælder dog ikke, hvis forholdet er af underordnet betydning i forhold til de nationale planlægningsinteresser i kystområderne, jf. § 1. Der kan således godt være mindre ændringer, der ikke fører til en indsigelse.

Der henvises endvidere til besvarelsen af spørgsmål 337 og 338.

Med venlig hilsen

Simon Kollerup