



## JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Miljø- og Fødevareudvalget  
Christiansborg  
1240 København K  
DK Danmark

Dato: 5. oktober 2021  
Kontor: Politikontoret  
Sagsbeh: Line Herbæk Larsen  
Sagsnr.: 2021-0032/33-0059  
Dok.: 2121303

### **Besvarelse af spørgsmål nr. 1673 (Alm. del) fra Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg**

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1673 (Alm. del), som Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg har stillet til justitsministeren den 7. september 2021. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra ikkemedlem af udvalget (MFU) Peter Skaarup (DF).

Nick Hækkerup

/

Thomas Højgaard

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 3392 3340  
F +45 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Spørgsmål nr. 1673 (Alm. del) fra Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg:**

”Vil ministeren kommentere artiklen og videoen ”Mand fik hund til at angribe due, imens han filmede det” fra BT.dk den 3. september 2021 og redegøre for, om politiet har optaget anmeldelse i sagen, og om der er rejst sigtelse, samt hvad straffniveauet i en sådan sag er ([www.bt.dk/samfund/mand-fik-hund-til-at-angribe-due-imens-han-filmede-det](http://www.bt.dk/samfund/mand-fik-hund-til-at-angribe-due-imens-han-filmede-det))?”

**Svar:**

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigspolitiet, der har oplyst følgende:

”Rigspolitiet har til brug for besvarelsen indhentet en udtalelse fra Fyns Politi, der har oplyst, at politikredsen har foretaget en søgning i politiets sagsstyringssystem (POLSAS) for perioden august 2021 til den 8. september 2021. Der er i den forbindelse ikke identificeret nogen anmeldelse eller øvrige henvendelser vedrørende den i spørgsmålet omtalte episode. Politikredsen har endvidere forespurgt relevante ledere og medarbejdere, om de har kendskab til den omtalte episode, hvilket ikke er tilfældet.

Det skal bemærkes, at resultatet af søgningen er behæftet med en vis usikkerhed, da POLSAS beror på dynamiske data, hvilket betyder, at der vil kunne ske ændringer afhængigt af tidspunktet for udtrækket af oplysningerne, idet der f.eks. kan forekomme efterregistreringer.

Fyns Politi har endelig oplyst, at politikredsen, efter en gennemgang af den omtalte artikel og video, af egen drift har taget skridt til en nærmere undersøgelse og vurdering af episoden.”

Justitsministeriet har endvidere til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Rigsadvokaten er alene i besiddelse af oplysninger om sagen fra den avisartikel, der henvises til i spørgsmålet. Der fremgår bl.a. følgende af artiklen:

”»En mand fik pludselig sin hund til at angribe og æde en due, der sad på jorden. (...) Manden, der var ude og lufte sin hund på stierne, gik målrettet efter en due, der hoppede rundt i græsset, fortæller Pernille. »Imens duen tydeligt kæmpede og led, satte manden sig på hug

for at tage billeder og video af seancen,« fortæller Pernille og fortsætter: (...)

Efter at have betragtet hunden og duen i lidt tid rejste manden sig og puttede telefonen i lommen og trampede på fuglen. Han ville muligvis slå den ihjel. Men det lykkede ikke. Efter han var gået, lå den og baskede” fortæller Pernille.”

På dette grundlag kan Rigsadvokaten oplyse, at det fremgår af dyrevelfærdslovens § 1, at loven har til formål at fremme god dyrevelfærd, herunder beskytte dyr, og fremme respekt for dyr som levende og sansende væsener. Loven har endvidere til formål at varetage dyreetiske hensyn. Herudover fremgår det af lovens § 2, at dyr er levende væsener, der skal behandles forsvarligt og beskyttes bedst muligt mod smerte, lidelse, angst, varigt men og væsentlig ulempe.

Såfremt den nævnte episode kan retsforfølges efter dyrevelfærdsloven, fremgår det af lovens § 58, at strafferammen er fra bøde og indtil 2 års fængsel.

Fra retspraksis på et sammenligneligt område kan henvises til dommen AM2011.10.11B6 (en trykt dom fra Retten i Holstebro), hvor T som besidder af to løsgående schæferhunde blev dømt for overtrædelse af hundelovens § 12, stk. 1, jf. § 6, stk. 1, ved at have undladt at træffe de foranstaltninger, der efter forholdene ansås for påkrævet for at forebygge, at hundene voldte andre skade, hvilket havde til følge, at hundene bed en kattekilling ihjel, uden at T foretog sig noget for at forhindre dette. T blev herudover dømt for ikke at have ansvarsforsikret hundene. T blev idømt en bøde på 10.500 kr. og frataget retten til at beskæftige sig personligt med hunde i en periode på 3 år fra endelig dom. Herudover blev T tilpligtet at betale 2.000 kr. i erstatning.”