



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Miljø- og Fødevareudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 20. september 2021
Kontor: Politikontoret
Sagsbeh: Nanna de Fønss
Sagsnr.: 2021-0032/33-0056
Dok.: 2107898

Besvarelse af spørgsmål nr. 1614 (Alm. del) fra Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1614 (Alm. del), som Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg har stillet til justitsministeren den 24. august 2021. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra ikkemedlem af udvalget (MFU) Mette Hjerminde Dencker (DF).

Nick Hækkerup

/

Christian Fuglsang

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 3392 3340
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 1614 (Alm. del) fra Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg:

”Kan ministeren bekræfte, at Østjyllands Politi har været i Ebeltoft i forbindelse med skambidningen af tre chihuahuaer, og kan ministeren oplyse, om politidirektøren har ladet de(n) angribende hund(e) aflive, jf. hundelovens paragraf 6, stk. 5? Der henvises til artiklen ”Mias hund bidt ihjel: Angrebet af to løse labradorer” fra TV2 Østjylland den 20. august 2021 (www.tv2ostjylland.dk/syddjurs/mias-hund-bidt-ihjel-angrebet-af-to-loeselabradorer).”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigspolitiet, der har oplyst følgende:

”Rigspolitiet har til brug for besvarelsen indhentet en udtalelse fra Østjyllands Politi, som har oplyst, at Østjyllands Politi den 19. august 2021 modtog en anmeldelse om, at en labrador var løbet ud fra en have, hvor den havde bidt en chihuahua, som døde.

En patrulje ankom til stedet og foretog bl.a. afhøring af ejeren af den afdøde hund, ejeren af labradoren samt et vidne. Patruljen sigtede ejeren af labradoren for forskellige overtrædelser af hundeloven.

Politiets efterforskning i sagen vedrører – ud over afhøring af sagens personer – en nærmere afklaring af den bidende hunds adfærd i situationen, ligesom f.eks. størrelsesforhold mellem hundene, eventuelle tidligere lignende episoder hos den bidende hund samt den angrebne hunds adfærd i situationen også undersøges nærmere.

På baggrund af Østjyllands Politis genafhøring af de involverede personer er der umiddelbart mistanke om, at hunden ved et overfald eller anden uacceptabel og farlig adfærd har bidt en anden hund, og at biddet kan karakteriseres som et skambid, jf. hundelovens § 6, stk. 5. Hunden er derfor anbragt i politiets varetægt, mens en hundesagkyndig (dyrlæge udpeget af Fødevarerministeriet) foretager en nærmere vurdering af bidskaden og hundens adfærd i situationen.”