



Miljøministeriet

Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg
Christiansborg
1240 København K

J.nr. 2021-11672
Den 2. september 2021

Miljøministerens besvarelse af spørgsmål nr. 1575 (MOF alm. del) stillet 6. august 2021 efter ønske fra ikkemedlem af udvalget (MFU) Jacob Mark (SF).

Spørgsmål nr. 1575

”Vil ministeren kommentere artiklen ”Fredede dyr i Præsteskoven: Skovejer skal kontrollere sig selv” fra Sn.dk den 31. juli 2021 og herunder oplyse, om ministeren vil opfordre Miljøstyrelsen til at lave et standsningspåbud i det konkrete tilfælde af den planlagte fældning af Præsteskoven i Herfølge, og om ministeren mener, at reglerne, om at en skovejer selv har ansvaret for at opfylde beskyttelsesbestemmelserne af fredede dyr i forbindelse med fældning af skov, er hensigtsmæssige?”

Svar

De gældende regler omfatter et udtrykkeligt og generelt forbud mod forsætligt drab eller indfangning af vildtlevende dyr, som er omfattet af habitatdirektivets bilag IV, samt et forbud mod forsætlig ødelæggelse eller indsamling af æg i naturen. Derudover må yngle- eller rasteområder for de nævnte beskyttede arter ikke beskadiges eller ødelægges¹.

De generelle forbud, som sikrer arts- og levestedsbeskyttelsen af de særligt beskyttede dyrearter, gælder dermed for alle fysiske og juridiske personer og ved alle aktiviteter, herunder ved drift på offentlige og private arealer samt ved træfældning.

De generelle forbud betyder endvidere, at den pågældende lodsejer – uanset om der er tale om en offentlig myndighed, virksomhed eller privat person – skal sikre, at konkrete aktiviteter som f.eks. træfældning ikke er i konflikt med beskyttelsen af bilag IV-arter.

De ovennævnte regler skal – som al anden lovgivning – overholdes af alle. Hvis reglerne ikke overholdes, kan den konkrete lovovertrædelse retsforfølges.

Opgaven med at føre tilsyn med, at artsbeskyttelsesreglerne overholdes, er delegeret til Miljøstyrelsen. Miljøstyrelsen har som ansvarlig myndighed dermed til opgave at foretage den forvaltningsmæssige sagsbehandling på baggrund af de relevante konkrete faktiske og retlige omstændigheder, herunder skal styrelsen vurdere, om der foreligger konkrete oplysninger eller omstændigheder, som giver grundlag for at meddele standsningsforbud i medfør af reglerne.

I forhold til den konkrete sag forstår jeg, at Foreningen Bevar Præsteskoven i Herfølge med hjælp fra Køge Byråd har rejst den nødvendige sum til at købe skoven af Vallø Stift. Den store lokale interesse for naturen og friluftsmuligheder i skoven ser jeg som positivt.

¹ Se bl.a. § 29 a i naturbeskyttelsesloven, §§ 6a og 7 i jagt og vildtforvaltningsloven og §§ 4 og 10 i artfredningsbekendtgørelsen.

Lea Wermelin

/ Charlotte Brøndum