



Miljø- og
Fødevareministeriet

Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg
Christiansborg
1240 København K

J.nr. 2020-4829
Den 24. marts 2020

Miljøministerens besvarelse af spørgsmål nr. 676 (MOF alm. del) stillet 28. februar 2020 efter ønske af Hans Christian Schmidt (V).

Spørgsmål nr. 676

”Kammeradvokaten har den 14. maj 2019 udarbejdet et notat om hindring af offentlighedens adgang på Farumgård, jf. MOF alm. del – bilag 382. Vil ministeren besvare følgende spørgsmål om sagen:

- Er det foreneligt med god forvaltningsskik og indenfor forvaltningsloven, hvis et ministerium bistår kommuner i at omgå domstolsafgørelser i straffesager mod en borger?
- Er det foreneligt med god forvaltningsskik, hvis et ministerium støtter et fredningsforslag med det ene formål at gennemtvinge en offentlig adgang til en privat have, hvor den tidligere offentlige adgang er bortfaldet med en domstolsafgørelse i overensstemmelse med den oprindelige fredning?
- Mener ministeren, at der er hjemmel i naturbeskyttelsesloven til med naturfredning at gennemtvinge offentlig adgang gennem private boliger og/eller haver, der har kulturhistorisk interesse for offentligheden?
- Er ministeren enig i, at enhver fredningssag alene skal behandles efter den gældende naturbeskyttelseslov?”

Svar

Miljøstyrelsen har en særlig myndighedsopgave på fredningsområdet, bl.a. ved i de enkelte sager at udbetale størstedelen af de tilkendte erstatninger for de rådighedsindskrænkninger, som en fredning medfører. En central rolle for Miljøstyrelsen er derfor at påse, at fredninger respekteres.

Kammeradvokatens notat af 14. maj 2019 omfatter rådgivning af Miljøstyrelsen og Furesø Kommune i en konkret sag, som nu verserer ved fredningsnævnet, om offentlighedens adgang til ejendommen ”Farumgård”. Notatet kom i stand på anmodning af Miljøstyrelsen og Furesø Kommune, efter at Østre Landsret udsatte straffesagen mod ejeren af ”Farumgård” med henblik på at få afklaret fredningssagen. Miljøstyrelsen og kommunen har således vurderet, at det var i strid med fredningen, at ejeren uden myndighedsgodkendelse tilbagekaldte den færdselsret for almenheden, som der tidligere er udbetalt en betydelig erstatning for. På baggrund af Kammeradvokatens anbefaling har kommunen nu fremsat et forslag til fredningsnævnet for at få præciseret fredningens indhold. Der er endnu ikke truffet afgørelse i sagen. Ifølge Miljøstyrelsens oplysninger er straffesagen om overtrædelse af fredningsbestemmelserne på ejendommen, i øvrigt siden blevet afvist.

Jeg har ikke bemærkninger til Miljøstyrelsens handlemåde i denne sag, hvor styrelsen har varetaget sin principielle myndighedsinteresse i fredningssagen.

Der er efter naturbeskyttelseslovens § 1 bl.a. hjemmel til at beskytte naturen og de landskabelige og kulturhistoriske værdier samt at give befolkningen adgang til at færdes og opholde sig i naturen ved at gennemføre fredning af f.eks. landarealer. Sager om fredning efter naturbeskyttelsesloven behandles efter reglerne i lovens kapitel 6 og kan ske til varetagelse af de formål, der er nævnt i lovens § 1.

Jeg henviser i øvrigt til min besvarelse af MOF alm. del spørgsmål 162, der vedrørte samme konkrete sag.

Lea Wermelin

/

Charlotte Brøndum