



## Folketingets Kulturudvalg

ERHVERVS MINISTEREN

4. marts 2021

### Besvarelse af spørgsmål 185 stillet af Kulturudvalget den 4. februar 2021.

ERHVERVS MINISTERIET

Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K

#### Spørgsmål:

Vil ministeren oplyse, hvorfor det har taget så lang tid med at få behandlet sagen om Nyborg Slot i klagesystemet og få svar fra Miljø- og Fødevarerklagenævnet?

Tlf. 33 92 33 50

Fax 33 12 37 78

CVR-nr. 10 09 24 85

EAN nr. 5798000026001

em@em.dk

www.em.dk

#### Svar:

Miljø- og Fødevarerklagenævnet er en uafhængig klageinstans, og jeg kan som minister ikke gå ind i nævnets behandling eller prioritering af sager. Jeg har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet bidrag fra Nævnenes Hus, som oplyser:

”Slots- og Kulturstyrelsen meddelte den 18. juni 2019 dispensation til det ansøgte bygge- og formidlingsprojekt, og Miljø- og Fødevarerklagenævnet modtog den 16.-18. juli 2019 en række klager over afgørelsen med et omfangsrigt bilagsmateriale. På dette tidspunkt var der mere end 1.500 sager til behandling i Miljø- og Fødevarerklagenævnet. Sagerne behandles som udgangspunkt i den rækkefølge de indkommer. Sagsbehandlingen af klagerne vedr. Nyborg Slot blev påbegyndt i efteråret 2019, hvor Miljø- og Fødevarerklagenævnet vurderede, at sagerne skulle behandles samlet af nævnet, blandt andet grundet sagens omfang og afgørelsens udpræget skønmæssige karakter. Endvidere blev det vurderet, at der skulle foretages en besigtigelse i sagen. Nyborg Slot blev derfor besigtiget den 23. juni 2020.

Fra medio juni til september 2020 modtog Miljø- og Fødevarerklagenævnet en række anmodninger om aktindsigt, yderligere bemærkninger fra Slots- og Kulturstyrelsen og anmodninger om udsættelse af frister for at afgive udtalelser mv. fra sagens parter. For at få afsluttet sagen, valgte Miljø- og Fødevarerklagenævnet at fastsætte en samlet frist for bemærkninger til aktindsigterne, såvel som de nye bemærkninger i sagen. Fristen blev fastsat til 2. oktober 2020. Efter yderligere anmodning om fristudsættelse, begrundet i omfanget af sagens akter, blev fristen yderligere udsat til den 19. oktober 2020.

Sagen blev herefter behandlet på førstkommende nævnsmøde den 7. december 2020, og afgørelsen blev sendt til sagens parter den 17. december 2020 og offentliggjort samme dag.”

Med venlig hilsen

Simon Kollerup