



Folketingets Kulturudvalg
Christiansborg
1240 København K

Kulturministeren

Kulturministeriet
Nybrogade 2
1203 København K

Tlf : 33 92 33 70
E-mail : kum@kum.dk
Web : www.kum.dk

15. februar 2021

Folketingets Kulturudvalg har den 18. januar 2021 stillet mig følgende spørgsmål, nr. 166 (Alm. del), som jeg hermed besvarer.

Spørgsmål:

Vil ministeren oplyse, om afgørelsen fra Miljø- og fødevareklagenævnet vedrørende Nyborg Slot er i tråd med afgørelser i lignende sager?

Svar:

Jeg har bedt Slots- og Kulturstyrelsen om en udtalelse, og styrelsen har oplyst følgende:

”Ansøgningen om dispensationen fra museumslovens § 29 e for Nyborg Slots projektet er primært begrundet i hensyn til formidling og tilgængelighed.

I perioden fra den 27. november 2015 og frem til den 31. december 2019 blev i alt meddelt dispensation til 167 ansøgninger om formidling og tilgængelighed af fortidsminder og ét afslag.

Formidling og tilgængeliggørelse har bl.a. været grundlag for dispensationer til ændringer på Vordingborg Slot, borgruinerne ved Hald syd for Viborg, Jellings monumentområde, samt f.eks. vikingeborgen Borgring ved Køge. Alle med forskellige ejere og bygherrer og med forskelligt ændringsomfang fra nybyggeri til markeringer af historiske konstruktioner.

Hver gang Slots- og Kulturstyrelsen meddeler en ny afgørelse, inddrages tidligere afgørelser som en del af praksis. Afgørelser foretages imidlertid altid ud fra en konkret vurdering af den enkelte sag. Hvert fortidsminde er unikt, både hvad angår fortælling, bevaringstilstand, omfang, opbygning, kompleksitet, type og formidlingsmulighed, og afgørelserne på de forskellige fortidsminder er derfor ikke fuldt sammenlignelige.

Det er kun i de tilfælde, hvor Slots- og Kulturstyrelsens afgørelser bliver påklagede, at sagen tages op til vurdering af Miljø- og Fødevareklagenævnet. Der er ikke meget praksis fra nævnet, der vedrører dispensation fra museumslovens § 29 e begrundet i formidlings- og tilgængelighedshensyn.

Natur- og Miljøklagenævnet (nu: Miljø- og Fødevareklagenævnet) stadfæstede i 2014 to givne dispensationer om stibroer over Vestvolden, Københavns befæstning i hhv. NMK-601-00026 (bro over Vestbanen) og NMK-601-00027 (bro over Jyllingevej), hvor et flertal på 8 af nævnets 10 medlemmer fandt, at navnlig hensynet til den offentlige formidlingsmæssige interesse i projektet, herunder formålet med at skabe et større offentligt kendskab og flere besøgende til det historiske anlæg, kunne begrunde dispensationen. Desuden blev en dispensation fra fredningsnævnet i 2013 til et formidlingsprojekt på Kalø Slot påklaget til Natur- og Miljøklagenævnet (NMK-522-00188). Et enstemmigt nævn stadfæstede i 2014 dispensationen til formidlingsprojektet. Afgørelserne blev truffet efter naturbeskyttelseslovens regler, men fredningsnævnet lagde tillige vægt på Slots- og Kulturstyrelsens dispensation af 22. maj 2013 efter museumslovens §§ 29 e og j, der var begrundet i formidlingshensyn.”

Jeg henholder mig til styrelsens oplysninger.

Joy Mogensen