



JUSTITSMINISTERIET

Dato: 13. januar 2021
Kontor: Sikkerhedskontor I
Sagsbeh: Simon Bundegaard Erik-
sen
Sagsnr.: 2020-0035-0194
Dok.: 1765361

UDKAST TIL TALE

til brug for besvarelse af samrådsspørgsmål F fra Folketingets Kirkeudvalg stillet den 15. decem- ber 2020

Samrådsspørgsmål F

Vil justitsministeren redegøre for, hvordan ministeren vil sikre, at præster, der missionerer blandt muslimer og dermed modsiger islam, ikke udsættes for overfald eller lign?

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Marie Krarup (DF).

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

[Indledning]

Tak for ordet.

I Danmark har alle ret til at ytre sig, som de vil – inden for lovens rammer. I Danmark har alle ret til at udøve deres religion – inden for lovens rammer.

Det er helt fundamentale danske værdier og samtidig værdier, som er helt centrale for mig som justitsminister.

Disse rettigheder – ytringsfriheden og religionsfriheden – er ikke naturgivne rettigheder. Det er rettigheder, som vi i fællesskab har besluttet er helt afgørende for et samfund som det danske. Et samfund, der bygger på frihed, folkestyre og fællesskab.

Det er rettigheder, der er blevet kæmpet for. Det er rettigheder, som mennesker har måtte lade livet for.

Det er rettigheder, vi ikke må tage for givet.

Flere gange igennem historien har vi set netop disse rettigheder være under pres. Det var f.eks. tilfældet under kampen mod nazismen og fascismen fra 1920'erne op til 1940'erne – og igen senere, da der blev kæmpet mod det kommunistiske tanksæt i bl.a. 1960'erne og 1970'erne.

Ud af kampene mod nazismen, fascismen og kommunismen er vokset en verdensorden med værdier og normer, som vi bygger vores frie samfund på i dag.

Vi skal for enhver pris kæmpe for at bevare det frie samfund. Det betyder også, at vi skal bekæmpe alle, der vil lægge en dæmper på vores ret til at ytre os og til at udøve vores religion.

Vi hverken kan eller skal acceptere nogen former for trusler mod personer, som deltager i den offentlige debat.

Vi skal tage skarpt afstand fra trusler, der har til formål at knægte vores ret til at ytre os og til at udøve vores religion, og så skal myndighederne, herunder politiet, naturligvis bidrage til at sikre, at sådanne trusler bekæmpes med alle relevante midler.

[Politiets rolle]

Det er en helt central opgave for politiet at sikre borgernes tryghed og sikkerhed. Den opgave løfter politiet hver eneste dag.

Det gør de også, når borgere trues, fordi de bruger deres ytringsfrihed.

I den sammenhæng skal det selvfølgelig også nævnes, at det følger af lov om Politiets Efterretningstjeneste (PET), at PET har det som en af sine opgaver at beskytte personer, organisationer og myndigheder.

Jeg kan dog ikke her redegøre for, hvordan PET nærmere arbejder med beskyttelse af enkeltpersoner. Det er dog klart, at også PET kan spille en rolle, når det handler om trusler mod personer, der ytrer sig i den offentlige debat.

I forhold til den konkrete sag fra Fyn har Rigspolitiet oplyst, at Fyns Politi ikke på nuværende tidspunkt har modtaget nogen anmeldelser fra den pågældende sognepræst eller vedrørende den pågældende sognepræst.

Men det siger sig selv, at hvis der indgår en anmeldelse i den konkrete sag, så vil politiet vurdere og behandle anmeldelsen i overensstemmelse med almindelig praksis.

I forhold til anmeldelser gælder det, at politiet ved modtagelse af en anmeldelse om et strafbart forhold i første omgang vurderer, om der er grundlag for at indlede en efterforskning.

Det vil der være, hvis der er rimelig formodning om, at et strafbart forhold er begået. [Det følger af retsplejelovens § 742, stk. 2].

[Mulige beskyttelsesforanstaltninger]

Politiet har også ansvaret for at iværksætte relevante beskyttelsesforanstaltninger over for truede personer, hvis der vurderes at være behov herfor.

Beskyttelsesforanstaltninger kan f.eks. være udlevering af overfaldsalarm, etablering af øget patruljering omkring den truede persons opholdssteder og vejledning i forhold til sikring af hjemmet.

Politiet kan også orientere om muligheden for meddelelse af tilhold eller opholdsforbud eller meddelelse af særlig adressebeskyttelse.

Hvis der er tale om, at en offentlig debattør eller lignende over for politiet har oplyst, at vedkommende føler sig truet forud for eksempelvis et arrangement, vil politiet typisk foretage en sikkerhedsvurdering med henblik på at vurdere, om politiet skal iværksætte særlige tiltag i forhold til arrangementet.

Der skal ikke herske tvivl om, at det er en kerneopgave for politiet at sikre, at alle borgere i det her land føler sig trygge. Det gælder ikke mindst i tilfælde, hvor man gør brug af sin grundlovssikrede ret til at ytre sig.

[Risikoen for terrorangreb]

I Danmark og i udlandet har vi desværre set eksempler på, at det kan være farligt, at ytre sig. Endda så farligt, at man kan ende med at være mål for terrorangreb fra militante islamister.

Det så vi i Danmark, dengang en gerningsmand forsøgte at dræbe tegneren Kurt Westergaard, fordi Kurt

Westergaard står bag en af Muhammed-tegningerne og har deltaget i debatten om disse.

Vi så det desværre også for nylig i forbindelse med terrangrebet i Frankrig, hvor læreren Samuel Paty blev myrdet i Paris af en militant islamist, der følte sig krænkede over, at Paty havde vist en tegning af profeten Muhammed i forbindelse med sin undervisning.

Disse episoder viser med al tydelighed, at særligt truslen fra militante islamister skal tages meget alvorligt. Det vil jeg gerne forsikre om, at politiet og PET også gør.

[Skærpet straf for trusler mod ytringsfriheden]

Det er ganske enkelt nedbrydende for vores demokratiske debat, når vi oplever, at personer trues til tavshed. Det er en trussel mod vores demokrati, og det skal der selvfølgelig slås hårdt ned på.

Derfor er jeg glad for, at det indgår i flerårsaftalen om politiets og anklagemyndighedens økonomi for 2021-2023, at der skal ske en strafskærpelse for trusler – det gælder også digitale trusler – der har til formål at forhindre forurettede i at gøre brug af deres ytringsfrihed og deltage i den demokratiske debat.

Justitsministeriet er lige nu ved at se på en lovændring, der gennemfører det initiativ ved at fordoble strafniveauet i forhold til den straf, der ellers ville være fastsat af domstolene for tilsvarende trusler.

[Afrunding]

Lad mig slutte af med at slå fast, at det er vigtigt, at politiet og PET beskytter det frie ord, og det er vigtigt, at dem, der truer det frie ord, straffes hårdt. For det er yderst bekymrende, når den frie debat trues. Ytringsfriheden er en ret, som vi aldrig må tage for givet.

Vi kan og skal ikke acceptere, at militante islamister og andre mørkemænd truer vores demokratiske rettigheder og værdier. Truer vores ytringsfrihed.

For et samfund uden ytringsfrihed – det er et fattigt samfund.

Tak for ordet.