



Klima-, Energi- og  
Forsyningsministeriet

Klima-, Energi- og Forsyningsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

**Ministeren**

**Dato**  
22. april 2021

**J nr.** 2021-1383

Klima-, Energi- og Forsyningsudvalget har i brev af 25. marts 2021 stillet mig følgende spørgsmål 316 alm. del, som jeg hermed skal besvare. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra udvalget.

### **Spørgsmål 316**

Ministeren bedes kommentere det materiale, som European Energy og Better Energy anvendte i forbindelse med foretræde for udvalget den 25. marts 2021 vedrørende nettilslutningsaftaler og om tariffbetalings sandsynlige effekter for den grønne omstilling, jf. KEF alm. del - bilag 245.

### **Svar**

I materialet fra European Energy og Better Energy er der på sidste side oplistet ti spørgsmål, som jeg vil besvare i det følgende.

*1. I lyset af den aktuelle uklarhed, vurderer ministeren, at det er muligt at forlænge overgangsordningen for udligningsordningen?*

Den overgangsordning, som forligskredsen indgik en aftale om kort før jul, er tænkt som en midlertidig ordning, der bygger bro mellem et gammelt udligningssystem og et nyt tarifsistem med det formål at beskytte forbrugerne mod prisstigninger i overgangsperioden.

Jeg kan forstå, at Forsyningstilsynet d. 24. marts 2021 har taget Dansk Energis standardtilslutningsaftale til efterretning, og at de omtalte uklarheder dermed er minimeret. I det lys vurderer jeg ikke, at der behov for at kigge nærmere på mulighederne for at forlænge overgangsordningen.

*2. Kan ministeren bekræfte, at der i 2019 blev gennemført en dispensationsordning for VE-udviklere på biogasområdet, der allerede havde foretaget betydelige, irreversible investeringer ifm. nettilslutning? Eftersom VE-udviklere i dag har ligeså lidt indflydelse på nettilslutningstilspunkt som VE-udviklere havde i 2019, vurderer ministeren, at det ville være hensigtsmæssigt med en lignende dispensationsordning?*

Det er korrekt, at der eksisterer en ordning, hvor man på biogasområdet har kunnet opnå pristillæg for elektricitet fra anlæg, som anvender biogas eller forgasningsgas fremstillet ved biomasse, selvom de er sat i drift efter den 1. januar 2020, hvor denne mulighed ellers ophørte.

**Klima-, Energi- og  
Forsyningsministeriet**

Holmens Kanal 20  
1060 København K

T: +45 3392 2800  
E: kefm@kefm.dk

www.kefm.dk

Side 1/5



Jeg mener dog, det er vigtigt at skelne mellem pristillæg til biogas på den ene side og geografisk differentierede tilslutningsbidrag og indfødningsstariffer for sol- og vindenergi på den anden side.

Som det fremgår af *Klimaaftale for energi og industri mv.* af 22. juni 2020 er der enighed om, at opstilling af vedvarende energi i stigende grad kan opføres uden støtte, hvorfor det for sol- og vindenergi giver mening at sende prissignaler, der vil bidrage til en mere samfundsøkonomisk hensigtsmæssig VE-udbygning.

*3. Kan ministeren bekræfte, at et flertal af EU-lande ikke anvender nettilslutningsbidrag og/eller indfødningsstariffer, og om det vil have en negativ effekt på danske VE-producenters konkurrenceevne at indføre det i Danmark?*

Agenturet for Samarbejde mellem Energireguleringsmyndigheder (ACER) skriver i en rapport om distributionsnettatariffer fra december 2020<sup>1</sup>, at 10 ud af alle EU's medlemslande har en indfødningsstarif i distributionsnettene, mens 11 medlemslande har en indfødningsstarif i transmissionsnettet.

Rapporten indeholder ikke oplysninger om anvendelsen af tilslutningsbidrag i medlemslandene, men fokuserer alene på den løbende betaling for brug af distributionsnettene. Det fremgår imidlertid af rapporten, at ACER i forbindelse med udarbejdelsen af rapporten er stødt på forskellige definitioner af begrebet "tariffer", og at dette bl.a. ses at omfatte en betaling for netforstærkninger og betalinger for tilslutningen. Det er derfor ikke uset, at der opkræves en form for tilslutningsbidrag blandt EU's medlemslande.

Da flere af EU's medlemslande omkring os også opkræver indfødningsstarif, er det ikke min forventning, at en indfødningsstarif i distributionsnettene vil medføre en større forringelse af danske VE-producenters konkurrenceevne.

*4. Er ministeren enig i, at klimaaftalens beslutning om at påføre elproducenterne en større andel af nettilslutningsbidrag og indfødningsstariffer alt andet lige vil forsinke den grønne omstilling af Danmark?*

Tiltagene i klimaafalen for energi og industri mv. af 22. juni 2020 vurderes at bidrage til en mere omkostningseffektiv grøn omstilling, fordi elproducenterne, ud fra princippet om omkostningsægte tariffer, i højere grad vil komme til at bidrage til de omkostninger, de giver anledning til. Det er vanskeligt helt at undgå usikkerhed i forbindelse med overgangen til det nye tarifsystem med tilslutningsbidrag og indfødningsstariffer. Jf. mit svar på spørgsmål 1 er det dog mit indtryk, at der arbejdes på at minimere den usikkerhed, der kan opstå i overgangsperioden.

---

<sup>1</sup> [https://www.acer.europa.eu/Official\\_documents/Acts\\_of\\_the\\_Agency/Publication/ACER%20Report%20on%20D-Tariff%20Methodologies.pdf](https://www.acer.europa.eu/Official_documents/Acts_of_the_Agency/Publication/ACER%20Report%20on%20D-Tariff%20Methodologies.pdf)



*5. Er det ministerens forståelse, at der med "en større andel af omkostningerne i nettet" skal forstås, at elproducenterne skal betale for samtlige udgifter, de giver anledning til i forbindelse med nettilslutning af nye VE-anlæg?*

Den konkrete betaling for nettilslutning vil bero på en tarifmetode, som branchen skal udvikle, og som Forsyningstilsynet skal godkende.

Når det er sagt, fremgår det af klimaaftalen for energi og industri mv. af 22. juni 2020, at "tiltagene skal bl.a. dække netselskabernes og Energinets omkostninger i forbindelse med udbygningen af vedvarende energi, som hidtil har været dækket af udligningsordningen."

Ved tiltagene forstås i denne sammenhæng lovgivning, der muliggør indførelsen af geografisk differentierede tilslutningsbidrag og indfødningsstariffer for producenter på både distributions- og transmissionsniveau.

Det fremgår også af klimaaftalen, at "ændringerne vil understøtte, at en større del af omkostningerne i nettet, som udbygningen af vedvarende energi giver anledning til, afholdes af producenterne selv."

Jeg mener derfor, at spørgsmålet allerede er behandlet i klimaaftalen.

*6. Ministeren bedes kommentere på Klimarådets anbefaling om at udarbejde en ny kompensationsmodel for transmissionsprojekter, der kan sikre folkelig accept i lokalområderne af etablering af yderligere højspændingsledninger.*

Energinet yder erstatning til ejerne af boliger, der ligger tæt på en nyetableret luftledning. Erstatningen gives for at kompensere for forringelsen af boligens værdi som følge af ledningen og er baseret på en aftale mellem Energinet, SEGES (Landbrug & Fødevarer) og Dansk Energi.

Det er vigtigt, at borgere bliver kompenseret for tab, der følger af etablering af luftledninger, men en gentænkning af modellen for compensation er ikke noget, vi kigger på lige nu. Til gengæld har regeringen sammen med Venstre, Dansk Folkeparti, Det Radikale Venstre, Socialistisk Folkeparti, Det Konservative Folkeparti og Liberal Alliance indgået en aftale om kabellægning i efteråret 2020, der betyder, at Energinet fremover skal kabellægge det teknisk mulige af nye 400 kV-net og kabellægge eksisterende 132-150 kV-luftledninger i takt med, at de skal reinvesteres. Den øgede kabellægning skal medvirke til, at den udbygning med infrastruktur, der er en forudsætning for den grønne omstilling, bliver så skånsom som mulig for borgere og natur.



*7. Vil ministeren begrunde, hvorfor Danmark vælger metodeanmeldelse i stedet for lovgivning, når det gælder indfødningsstariffer?*

Det følger af EU-reguleringen, at det er den regulerende myndighed, som i Danmark er Forsyningstilsynet, der fastsætter eller godkender transmissions- eller distributionstariffer eller deres metoder eller begge dele i overensstemmelse med gennemsigtige kriterier.

I Danmark er overholdelsen af disse regler sikret ved, at branchen udvikler tarifmetoderne, og Forsyningstilsynet godkender dem.

*8. Vil ministeren forklare, hvad regulator vil gøre for at fjerne risici for, at netselskabernes egeninteresse påvirker prissætning på tariffer? I forlængelse heraf bedes ministeren redegøre for, om regeringen påtænker at lade § 73 b i elforsyningsloven udgå.*

Hvad angår Forsyningstilsynets metodegodkendelsesproces og deres tilgang til metoderne, må jeg henvise til Forsyningstilsynet, der er uafhængig tilsynsmyndighed på området.

Det er min vurdering, at der er synergier forbundet med at bibeholde den adgang, som brancheorganisationerne har til at udvikle standardiserede vejledninger. Arbejdet med godkendelse af tarifmetoden bliver mere smidigt for Forsyningstilsynet, når de kan koncentrere sig om en standardmetode. Derudover letter det byrden for mindre aktører, når de ikke skal afsætte ressourcer til at udvikle deres egne tarifmetoder, men at de kan læne sig op af en metode, som branchen har udviklet i fællesskab.

Jeg gør mig derfor ikke overvejelser om at fjerne bestemmelsen i § 73 b i elforsyningsloven.

*9. Hvilke sanktioner gælder, når netselskaber ikke lever op til deres forpligtelser over for forbrugerne, herunder tidsfrister, godkendelser, mv.?*

I elforsyningsloven og i regler, der er fastsat i medfør af den, er der fastsat kontrol-elementer, som sikrer, at netvirksomhederne lever op til deres forpligtelser.

Ift. forbrugerne fastsætter Forsyningstilsynet f.eks. regler om frister for netvirksomhedernes aflæggelse af reguleringsregnskaber. Reguleringsregnskabet ligger til grund for fastsættelsen af netvirksomhedernes indtægtsramme, som godkendes af Forsyningstilsynet.

Det følger desuden af indtægtsrammebekendtgørelsen, at netvirksomhederne skal opretholde et tilstrækkeligt niveau af leveringskvalitet over for forbrugerne. Såfremt netvirksomhederne ikke opretholder en tilstrækkelig leveringskvalitet, foretages der



fradrag i deres indtægtsramme. Såfremt en netvirksomhed opkræver større tariffer, end indtægtsrammen tillader, kan den straffes med bøde.

Det er også Forsyningstilsynet, som fører tilsyn med, at netvirksomhederne overholder disse regler.

Hvad angår tilslutning af producenter, er forholdet mellem producent og netvirksomhed desuden nærmere reguleret i de såkaldte tilslutningsbestemmelser, som ligesom tarifmetoderne skal godkendes af Forsyningstilsynet.

*10. Hvad er ministerens kommentar til konklusionen i rapporten fra Europa-Kommissionen "European Barriers in retail energy markets – Denmark country handbook", hvor det bl.a. fremgår, at industriorganisationer og netselskaber udøver stor påvirkning på lovgivning og udformning af regler, hvilket skaber uklarhed og bias i reguleringen, som favoriserer koncernforbundne virksomheder og hæmmer konkurrencen samt investeringer i grøn omstilling?*

Af Kommissionens rapport fremgår brancheorganisationers påvirkning af lovgivning som en *påpeget* barriere, men ikke som en *påvist* barriere. Så jeg er ikke enig i, at det bliver kaldt en konklusion.

Jeg vil videre understrege, at det er Folketinget, som laver lovgivningen. Det ændrer ikke ved, at vi fra ministeriets side i det forberedende arbejde selvfølgelig inddrager den branche og de interessenter, som bliver berørt af reglerne.

Med venlig hilsen

Dan Jørgensen