

Ministeren

Indfødsretsudvalget
Folketinget
Christiansborg
1240 København K



Udlændinge- og Integrationsministeriet

Indfødsretsudvalget har den 5. februar 2021 stillet følgende spørgsmål nr. 26 (alm. del) efter ønske fra Morten Messerschmidt (DF) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 26:

Vil ministeren oplyse, om man planlægger at anke med påstand om udvisning i sagen mod den person, der blev dømt i sagen (SS 3-25467/2020) ved Københavns Byret den 1. december 2020, og finder ministeren det tilfredsstillende, at der ikke sker frakendelse af indfødsret, når det er muligt og personen ikke ville blive statsløs?

Svar:

Udlændinge- og Integrationsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet bidrag fra Justitsministeriet, som har oplyst følgende:

”Justitsministeriet har til brug for bidraget til besvarelsen indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Rigsadvokaten har til brug for udtalelsen indhentet et bidrag fra Statsadvokaten i København, som har indhentet en udtalelse fra Københavns Politi.

Rigsadvokaten kan på den baggrund oplyse følgende om sagen:

Københavns Politi har oplyst, at det i forbindelse med efterforskningen af sagen blev undersøgt, hvorvidt tiltalte havde statsborgerskab i andre lande end Danmark. Udlændinge- og Integrationsministeriet udtalte i den forbindelse i en erklæring til brug for sagen, at tiltalte havde statsborgerskab i to andre lande end Danmark. Ved tilkendegivelse af 23. november 2020 nedlagde Københavns Politi – efter forelæggelse for Statsadvokaten i København – påstand i medfør af indføds-

1. marts 2021

Udlændinge- og
Integrationsministeriet

Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uim@uim.dk
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2021 - 2879
Akt-id 1528003

retslovens § 8 B, stk. 1, om frakendelse af tiltaltes danske indfødsret, samt udvisning med indrejseforbud i et af retten fastsat tidsrum.

Ved Københavns Byrets dom af 1. december 2020 blev tiltalte fundet skyldig efter anklageskriftet. Tiltalte blev idømt en tidsubestemt behandlingsdom. Der skete frifindelse for påstanden om frakendelse af dansk indfødsret og udvisning. Det fremgår af rettens begrundelse, at der samlet ikke forelå sådanne tungtvejende grunde, at tiltalte skulle udvises og frakendes sin indfødsret.

Statsadvokaten i København har oplyst, at der efter en konkret vurdering ikke blev fundet grundlag for at anke dommen, idet der efter Statsadvokaturens opfattelse ikke var udsigt til et andet resultat i landsretten.””

Jeg kan henholde mig til ovenstående svar fra Justitsministeriet.

Jeg kan i øvrigt henvise til vedlagte besvarelse af spm. nr. 25 (alm. del) fra Folketingets Indfødsretsudvalg, hvor det fremgår, at jeg gerne vil undersøge, om der er rum inden for Danmarks internationale forpligtelser til at stramme reglerne ved at ændre ”kan” til ”skal” i indfødsretslovens § 8 A og § 8 B, stk. 1-3. Jeg har derfor bedt mine embedsfolk om at overveje spørgsmålet nærmere.

Mattias Tesfaye

/

Christina Fløystруп