

Ministeren

Indfødsretsudvalget
Folketinget
Christiansborg
1240 København K



Udlændinge- og Integrationsministeriet

Indfødsretsudvalget har den 1. juni 2021 stillet følgende spørgsmål nr. 130 (alm. del) efter ønske fra ikkemedlem af udvalget (MFU) Peter Skaarup (DF) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

24. juni 2021

Udlændinge- og
Integrationsministeriet

Spørgsmål nr. 130:

Vil ministeren kommentere artiklen "Dom i kæmpe narkosag: Ti mænd idømt 53 års fængsel" bragt på aarhus.lokalavisen.dk den 28. maj 2021 samt redegøre for, hvordan det, at en 25-årig iransk statsborger slipper med "advarsel om udvisning", hænger sammen med regeringens politik på området, samt om der er domfældte i sagen, der har fået dansk indfødsret på et lovforslag i Folketinget, enten som ansøgere, bipersoner eller efterkommere heraf, og i givet fald oplyse, hvilke partier der stemte for?

Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uim@uim.dk
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2021 - 9683
Akt-id 1658472

Svar:

1. Udlændinge- og Integrationsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet et bidrag fra Justitsministeriet, der har oplyst følgende:

"Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

"Rigsadvokaten har anmodet Statsadvokaten i Viborg om en udtalelse. Statsadvokaten i Viborg har anmodet Østjyllands Politi om en udtalelse.

Statsadvokaten i Viborg har bl.a. oplyst følgende:

"Ved Retten i Aarhus dom af 28. maj 2021 blev 10 personer, heraf en irakisk statsborger, i forskelligt omfang dømt for bl.a. overtrædelse af straffelovens § 191 og lov om euforiserende stoffer. Overtrædelserne af straffelovens § 191 omhandlede transport, opbevaring og overdragelse af bl.a. kokain. De tiltalte blev idømt fængsel i mellem 1 år og 6 måneder og 8 år. Ved dommen blev to hollandske statsborgere begge idømt 7 års fængsel og udvist af Danmark for bestandigt, mens den nævnte irakiske statsborger, der ligeledes blev idømt 7 års

fængsel, blev tildelt en advarsel om udvisning.

Anklagemyndigheden nedlagde under sagen påstand om udvisning af den irakiske statsborger med indrejseforbud for bestandigt.

De resterende 7 domfældte er danske statsborgere.

Byrettens afgørelse om at tildele den irakiske statsborger en advarsel var med dissens.

To dommere begrundede frifindelsen for udvisning således:

”To voterende finder, at udvisning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2, og stemmer for, at tiltalte alene tildeles en advarsel, jf. udlændingelovens § 24 b, stk. 1. Disse voterende har herved lagt vægt på, at tiltalte kom til Danmark som 8-årig. Han har hele sin familie i Danmark og har ingen tilknytning til sit hjemland Irak. Han taler ifølge det oplyste dårligt arabisk, men taler assyrisk. Han taler og skriver dansk, har gennemført folkeskolen i Danmark og har haft arbejde af forskellig karakter. Tiltalte vil være helt uden forudsætninger for at klare sig i Irak, og da han og hans familie er politiske flygtninge, vil hans familie ikke have mulighed for at besøge ham i Irak. Da udvisning på den baggrund med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2, skal tiltalte alene tildeles en advarsel, jf. udlændingelovens § 24 b, stk. 1.”

En dommer stemte for udvisning med følgende begrundelse:

”En voterende stemmer for at udvise tiltalte, da det ikke med sikkerhed er i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Denne voterende har lagt vægt på, at tiltalte er idømt en langvarig frihedsstraf for meget alvorlig narkotikakriminalitet. Tiltalte er ikke gift og har ikke børn. Uanset tiltalte ikke har nogen tilknytning til Irak, finder denne voterende, at tiltalte, der kan tale assyrisk, ikke vil være helt uden forudsætninger for at klare sig i Irak, hvis han udvises.”

Anklagemyndigheden har for så vidt angår denne domfældte anket dommen med påstand om skærpelse af straffen og udvisning med indrejseforbud for bestandig.

Supplerende kan oplyses, at anken omfatter flere af de øvrige domfældte.”

Rigsadvokaten kan henholde sig til Statsadvokaten i Viborgs udtalelse.””

2. Jeg har noteret mig, at sagen er anket til landsretten. Af principielle grunde er jeg meget tilbageholdende med at udtale mig om konkrete sager, der er under behandling ved domstolene.

Jeg kan dog generelt oplyse, at det er regeringens helt klare holdning, at kriminelle udlændinge, som misbruger deres ophold i Danmark til at begå kriminalitet, ikke har noget at gøre i det danske samfund. Det skal have mærkbare konsekvenser, hvis man vælger at følge en kriminel løbebane, og det er derfor også regeringens holdning, at kriminelle udlændinge skal udvises i videst muligt omfang.

3. For så vidt angår spørgsmålet, om der er domfældte i sagen, der har fået dansk indfødsret på et lovforslag i Folketinget, enten som ansøgere, bipersoner eller efterkommere heraf, kan det oplyses, at tre af de domfældte har erhvervet dansk statsborgerskab som bipersoner, og at en af de domfældte har erhvervet dansk statsborgerskab ved fødslen som efterkommer af en forælder med dansk statsborgerskab af udenlandsk herkomst.

Den ene person erhvervede dansk statsborgerskab i forbindelse med sin mors naturalisation med virkning fra den 14. december 2005 i henhold til lov nr. 1152 af 7. december 2005. Venstre, Socialdemokratiet, Det Konservative Folkeparti, Radikale Venstre, Socialistisk Folkeparti og Enhedslisten stemte for lovforslaget.

Den anden person erhvervede dansk statsborgerskab i forbindelse med sine forældres naturalisation med virkning fra den 14. juni 2006 i henhold til lov nr. 488 af 7. juni 2006. Loven blev enstemmigt vedtaget af Venstre, Socialdemokratiet, Dansk Folkeparti, Det Konservative Folkeparti, Det Radikale Venstre, Socialistisk Folkeparti og Enhedslisten.

Den tredje person erhvervede dansk statsborgerskab i forbindelse med sin mors naturalisation med virkning fra den 22. april 2002 i henhold til lov nr. 205 af 15. april 2002. Venstre, Socialdemokratiet, Det Konservative Folkeparti, Radikale Venstre, Enhedslisten og Kristeligt Folkeparti stemte for lovforslaget.

Den fjerde person er blevet dansk statsborger ved fødslen som efterkommer af en forælder, der erhvervede dansk statsborgerskab ved naturalisation ved lov nr. B 4 af 10. november 1987. Loven blev enstemmigt vedtaget af Socialdemokratiet, Det Konservative Folkeparti, Socialistisk Folkeparti, Venstre, Det Radikale Venstre, Centrum Demokraterne, Fremskridtspartiet, Kristeligt Folkeparti og Fælles Kurs.

Mattias Tesfaye

/

Øzlem Akar