

Ministeren

Indfødsretsudvalget
Folketinget
Christiansborg
1240 København K



Udlændinge- og Integrationsministeriet

Indfødsretsudvalget har den 17. maj 2021 stillet følgende spørgsmål nr. 116 (alm. del) efter ønske fra ikkemedlem af udvalget (MFU) Peter Skaarup (DF) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 116:

Vil ministeren kommentere artiklen "Fem i fængsel for grov vold" bragt på locales.dk den 11. maj 2021 og redegøre for, hvorfor tre ud af fem domfældte udlændinge slap med en "advarsel om udvisning", og om de to domfældte, der ikke var udvisningspåstand for, har fået dansk indfødsret på et lovforslag i Folketinget, enten som ansøgere, bipersoner eller efterkommere heraf, og i givet fald, hvilke partier i Folketinget der stemte for?

Svar:

1. Udlændinge- og Integrationsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet et bidrag fra Justitsministeriet, der har oplyst følgende:

"Justitsministeriet har til brug for besvarelsen indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

"Rigsadvokaten har anmodet Statsadvokaten i København om en udtalelse. Statsadvokaten i København har anmodet Københavns Vestegns Politi om en udtalelse.

Københavns Vestegns Politi har bl.a. oplyst følgende:

"Sagen omhandler et voldeligt overfald begået den 26. juli 2020. Fem personer var i sagens forhold 1 tiltalt for legemsangreb af særlig farlig karakter i medfør af straffelovens § 245, stk. 1, for den enes vedkommende tillige med henvisning til § 247, stk. 1 (vold i gentagelsestilfælde), ved i forening, herunder med flere uidentificerede medgerningsmænd, at have overfaldet en person med slag og spark, herunder slag i hovedet og på benet med en hammer eller lignende stump genstand samt stik i hovedet og armen med kniv. Personen blev herved bragt i livsfare.

10. juni 2021

Udlændinge- og
Integrationsministeriet

Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uim@uim.dk
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2021 - 8743
Akt-id 1636067

I sagens forhold 2 var de fem personer endvidere tiltalt for på samme tid og sted som i sagens forhold 1 at have begået grov vold i medfør af straffelovens § 245, stk. 1, ved i forening, herunder med flere uidentificerede medgerningsmænd, med en bil at have påkørt en person, hvorved personen bl.a. pådrog sig flere knoglebrud, herunder brud af højre underben med læsion af pulsåren til følge og brud af underkæben.

Endelig var en af de fem personer i sagens forhold 3 tiltalt for overtrædelse af straffelovens § 124, stk. 1, ved som anholdt i forbindelse med det i forhold 1 og 2 passerede at være flygtet fra politiet.

Retten fandt alle fem tiltalte skyldige i sagens forhold 1 og en af de tiltalte i forhold 3, men frifandt alle tiltalte i sagens forhold 2.

Straffen blev fastsat til 1 år og 9 måneders fængsel for fire af de tiltalte, mens den blev fastsat til 2 års fængsel for den femte tiltalte, som tidligere er straffet for forsætligt legemesangreb.

For så vidt angår spørgsmålet om udvisning nedlagde anklagemyndigheden påstand om udvisning af tre af de tiltalte i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 22. nr. 3 og 6, med et indrejseforbud for bestandig, jf. § 32, stk. 4, nr. 7. De pågældende var henholdsvis statsløs palæstinenser, tyrkisk statsborger og iransk statsborger.

Der blev ikke nedlagt påstand om udvisning af de to øvrige tiltalte, da disse er danske statsborgere.

Det fremgår af præmisserne for dommen, at retten ved afgørelsen af udvisningsspørgsmålet har foretaget en proportionalitetsvurdering, hvor der er foretaget en afvejning af de samfundsmæssige behov for udvisning under hensyn til karakteren og alvoren af den begåede kriminalitet over for oplysningerne om de pågældendes personlige forhold.

I forbindelse med de personlige forhold har retten bl.a. lagt vægt på, at en af de domfældte er omfattet af associeringsaftalen med Tyrkiet, og at to af de domfældte, ifølge udtalelser fra Udlændingestyrelsen, kan have en afledt opholdsret på baggrund af deres børn, der er danske statsborgere, hvorfor en udvisning af de pågældende potentielt kan være uforenelig med EU-reglerne.

På baggrund af denne vurdering fandt retten ikke, at der foreligger så tungtvejende grunde, at det kan retfærdiggøre en udvisning, uden at det vil stride mod Danmarks internationale forpligtelser ef-

ter associeringsaftalen med Tyrkiet eller Den Europæiske Menneskerettighedskonvention artikel 8, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2. De tiltalte blev derfor alene tildelt en advarsel om udvisning i medfør af udlændingelovens § 24 b, stk. 1.”

Statsadvokaten i København kan henholde sig til Københavns Vestegns Politis udtalelse og har, for så vidt angår ankespørgsmålet, supplerende oplyst, at dommen er anket til Østre Landsret med påstand om skærpeelse for så vidt angår tre af de tiltalte, herunder med påstand om ubetinget udvisning af de pågældende.

Rigsadvokaten kan henholde sig til Statsadvokaten i Københavns og Københavns Vestegns Politis udtalelser.””

2. Jeg kan i øvrigt oplyse, at den ene af de domfældte med dansk statsborgerskab erhvervede statsborgerskabet ved fødslen som efterkommer af en forælder af dansk herkomst.

Den anden af de domfældte med dansk statsborgerskab erhvervede statsborgerskabet ved fødslen som efterkommer af en forælder med dansk statsborgerskab af udenlandsk herkomst.

Mattias Tesfaye

/

Christina Fløystrup