



MINISTEREN

Dato 11. februar 2021  
J. nr. 2020-3367

Frederiksholms Kanal 27 F  
1220 København K

Telefon 41 71 27 00

Statsrevisorernes Sekretariat  
Folketinget  
Christiansborg  
1240 København K

### **Ministerredegørelse til Rigsrevisionens beretning afgivet til Folketinget med Statsrevisorernes bemærkninger om tilsynet med Post Danmarks regnskabspraksis**

Statsrevisorerne har ved brev af den 25. januar 2021 bedt mig om at redegøre for de foranstaltninger og overvejelser, som *beretning nr. 10/2020 om tilsynet med Post Danmarks regnskabspraksis* og Statsrevisorernes bemærkninger giver anledning til.

Jeg vil gerne indledningsvis kvittere for modtagelse af beretningen. Jeg kan konstatere, at Rigsrevisionen i beretningen bl.a. konkluderer, at Transportministeriet har udført tilsyn på de områder, som ministeriet skal ifølge lovgivningen. Det fremgår samtidig, at Trafikstyrelsen baserer dele af tilsynet på en erklæring fra Post Danmarks eksterne revisor. Rigsrevisionen konkluderer derudover, at ministeriet har indhentet supplerende viden i situationer, hvor der er opstået tvivl om, hvorvidt Post Danmarks fordeling af fællesomkostninger og prissætninger er i overensstemmelse med lovgivningen. En ekstern undersøgelse fra 2014 viste, at Post Danmarks anvendte principper og metoder for omkostningsfordelingen fulgte kravene i regnskabsreglementet fra 2011. En anden ekstern undersøgelse fra 2020 afviste en række anonyme påstande om krydssubsidiering.

Jeg noterer mig dog samtidig, at ministeriet ifølge Rigsrevisionen på enkelte områder kunne have opnået mere indsigt og viden om Post Danmarks regnskabspraksis.

#### **For så vidt angår Rigsrevisionens konkrete bemærkninger på de enkelte områder kan jeg oplyse følgende:**

Indledningsvis vil jeg bemærke, at revisorerklæringer i forbindelse med Post Danmarks overholdelse af regnskabsreglementet for virksomheden er væsentlige for Trafikstyrelsens tilsyn med Post Danmark.

Dette har baggrund i Regnskabsreglement for Post Danmark A/S (26. juni 2014). Regnskabsreglementet er fastsat i medfør af § 15 og § 18, stk. 7, i postloven, jf. LBK nr. 1040 af 30. august 2017 og pkt. 10 i den individuelle tilladelse for Post Danmark A/S af 30. maj 2016, der senest er forlænget indtil 31. august 2021.



Af regnskabsreglementets § 5, stk. 5, fremgår det, at revisorerklæringen skal indsendes til Trafikstyrelsen og være offentligt tilgængelig på Post Danmarks hjemmeside. I erklæringen forholder revisor sig til, om regnskabsreglementet for virksomheden er overholdt i forbindelse med aflæggelse af de årlige regnskaber.

Den revisionsmæssige efterprøvning af regnskabet tjener således til at tilvejebringe det nødvendige og faglige grundlag for Trafikstyrelsens tilsyn med Post Danmarks regnskabspraksis. Det følger tillige af bekendtgørelse om godkendte revisorers erklæringer, at:

*Revisor er offentlighedens tillidsrepræsentant ved afgivelse af erklæringer med sikkerhed, der kræves i henhold til lovgivningen, eller som ikke udelukkende er bestemt til hvervgiverens eget brug. Tilsvarende gælder ved afgivelse af udtalelser om ledelsesberetninger.*

*Stk. 2. Revisor skal udforme erklæringerne og udtalelserne uafhængigt af hvervgiver og under hensyn til de forhold, som modtagerne må forventes normalt at tillægge betydning, når de træffer beslutninger. Revisor skal derfor tage stilling til alle forhold, medmindre de er uvæsentlige for formålet med erklæringen og udtalelsen, og andet ikke fremgår af lovgivningen m.v. (Uddrag af §1 i bekendtgørelse om godkendte revisorers erklæringer (nr. 1468 af 12. december 2017))*

Hermed tjener de afgivne erklæringer, som offentliggøres, tillige til at give offentligheden mulighed for at følge med i, om det af Folketinget fastlagte regelsæt overholdes.

**Pkt. 24 og 25:** *Manglende nedskrevne aftaler med den eksterne revisor om revisorerklæringens grad af sikkerhed og manglende kontrol af om Post Danmark har en tilstrækkelig detaljeret dataregistrering.*

Rigsrevisionen beretter i punkt 25 om graden af sikkerhed i revisors erklæringer om Post Danmarks produktøkonomiopgørelser vedr. regnskabsårene 2010-2018<sup>1</sup>.

Jeg har noteret mig, at Rigsrevisionen i gennemgangen af revisors erklæringer vedr. regnskabsårene 2010-2018 ikke har fundet anmærkninger i forhold til det undersøgte, hvilket er helt grundlæggende.

---

<sup>1</sup> Beretningen vedrører den nævnte periode 2011-2019 det tidspunkt, hvor revisorerklæringen blev afgivet af revisor. Disse revisorerklæringer vedrører derfor det forudgående regnskabsår (2010-2018).



Det bemærkes, at KPMG har afgivet revisorerklæringer med høj grad af sikkerhed vedrørende regnskabsårene 2014-2018.

Trafikstyrelsen oplyser, at revisorerklæringerne vedrørende de årlige regnskaber fremadrettet vil blive afgivet med høj grad af sikkerhed, ligesom tilfældet var vedrørende regnskabsårene 2014-2018. Styrelsen vil desuden sørge for, at dette på forhånd er aftalt med revisor

Rigsrevisionen omtaler endvidere i punkt 24, at Trafikstyrelsen ikke har sikret sig, at Post Danmark har en tilstrækkelig detaljeret datasikring, som er påkrævet ifølge regnskabsreglementet. Rigsrevisionen mener dermed ikke, at den eksterne revisor tager stilling til, om Post Danmark har en detaljeret datasikring.

Den eksterne revisor KPMG har om dette udsagn fastslået, at - når revisorerklæringer er afgivet med høj grad af sikkerhed – efterprøver den pågældende revisor dataregistreringerne, som danner grundlaget for produktøkonomiopgørelserne.

Styrelsen vil tilsikre, at dette vil fremgå af konklusionen af fremtidige erklæringer.

**Pkt. 29:** *Manglende nedskrevne procedurer og retningslinjer for vurderingen af rimeligheden af Post Danmarks bruttoavance for frimærkefrankerede breve på op til 50 g.*

Rigsrevisionens undersøgelse viser, at Trafikstyrelsen har ført tilsyn med Post Danmarks priser og kvalitet på befordringspligtige breve og pakker gennem den årlige revisorerklæring, kvartalsmøder med Post Danmark, kvalitetsmålinger samt eventuelle klager.

Rigsrevisionen påpeger dog i punkt 29, at Trafikstyrelsen med fordel kan implementere procedurer og retningslinjer for vurderingen af avancen for frimærkefrankerede breve på op til 50 g.

Trafikstyrelsen har oplyst Rigsrevisionen om, at styrelsen i forbindelse med behandlingen af ansøgninger om prisforhøjelse har udarbejdet et notat om prisstigninger for breve, hvori styrelsen bl.a. vurderer rimeligheden i Post Danmarks forslag til avance.

Det fremgår samtidig af beretningen, at Trafikstyrelsen løbende har tilpasset sin praksis for godkendelse af priser på indenlandske frimærkefrankerede breve på op til 50 g i perioden 2014-2019. Trafikstyrelsen har i perioden frem til prisstigningen i 2019 bl.a. vurderet ansøgninger fra Post Danmark på baggrund af tidligere års avanceniveau og bl.a. foretaget skøn over rime-



ligheden af avancerne. For så vidt angår prisstigningen i 2019 blev ansøgningen derimod vurderet ved at sammenligne Post Danmarks ansøgte avance med bruttoavancer i sammenlignelige brancher.

Styrelsen vil fremover nedskrive procedurer og retningslinjer for at opnå et bedre grundlag for at kunne vurdere rimeligheden af Post Danmarks avance på frimærkefrankerede breve op til 50 g.

**Pkt. 42:** *Manglende svar på betydningen af ændringen i regnskabsreglementet i 2014 på Post Danmarks fordeling af omkostninger på produkter med og uden befordringspligt i relation til PWC-undersøgelsen i 2014.*

Rigsrevisionen konkluderer, at Trafikstyrelsen har indhentet supplerende viden, hvor der var opstået tvivl om, hvorvidt Post Danmarks fordeling af fællesomkostninger og prissætninger er i overensstemmelse med lovgivningen. I den forbindelse bemærker styrelsen, at den eksterne undersøgelse foretaget af PwC i 2014 viste, at Post Danmarks anvendte principper og metoder for omkostningsfordelingen var rimelige, fornuftige og fulgte kravene i regnskabsreglementet fra 2011.

Rigsrevisionen mener dog, at styrelsen med undersøgelsen fra PwC ikke fik svar på, om ændringen i regnskabsreglementet i 2014 havde betydning for Post Danmarks fordeling af omkostninger på produkter med og uden befordringspligt.

Det forholder sig imidlertid således, at Trafikstyrelsen den 25. februar 2015 godkendte et notat fra Post Danmark med beskrivelse af de gældende metoder og principper for omkostningsallokeringen i virksomheden, som er i overensstemmelse med 2014-regnskabsreglementet. I beskrivelsen er det nøje forklaret, hvordan omkostningsallokeringen følger ERGP's anbefalinger<sup>2</sup> (Best Practice) og fortsat er baseret på en "incremental cost"-test og et princip om kausalitet, også efter ændringen i 2014.

Trafikstyrelsen oplyser, at styrelsen for ud for høringen over udkast til beretning gjorde Rigsrevisionen opmærksom på det underskrevne godkendelsesnotat af 25. februar 2015, med bilag.

Af beretningen fremgår det herudover af punkt 42 og hovedkonklusionen i Rigsrevisionens beretning, at undersøgelsen fra PwC viste, at *størstedelen af omkostningerne blev pålagt de befordringspligtige produkter, selvom de befordringspligtige produkter udgjorde under halvdelen af produkterne.*

---

<sup>2</sup> Gruppen af Europæiske Forvaltningsmyndigheder for Posttjenester (ERGP) udarbejdede på opfordring fra Europa-Kommissionen en ikke-bindende fællesholdning til omkostningsallokering og produktøkonomiopgørelser.



Dette udsagn er ikke korrekt, da PWC-rapporten ikke indeholder nogen oplysninger om den generelle omsætningsfordeling mellem befordringspligtige og ikke-befordringspligtige produkter i Post Danmark. Det er således uklart, hvorfra Rigsrevisionen har denne opfattelse.

Trafikstyrelsen gjorde Rigsrevisionen opmærksom på denne fejlslutning under høringsrunden af udkastet til beretningen. PwC ville fx have påtalt det i undersøgelsen fra 2014, hvis det rent faktisk var tilfældet, at Post Danmark uforholdsmæssigt havde allokeret størstedelen af omkostningerne til de befordringspligtige produkter. Konklusionen i PwC-undersøgelsen var derimod som tidligere nævnt, at Post Danmarks fordeling af omkostninger var rimelige, fornuftige og fulgte de regulatoriske krav.

I øvrigt fremgår det af Post Danmarks offentliggjorte regulatoriske regnskab fra 2013<sup>3</sup>, at de befordringspligtige produkter bliver tildelt deres forholdsmæssige andel af omkostningerne. I 2013 udgjorde de befordringspligtige produkter således 72 pct. af de samlede aktiviteter og bar 72 pct. af de samlede omkostninger, mens de ikke-befordringspligtige produkter udgjorde 28 pct. af de samlede aktiviteter og bar 28 pct. af de samlede omkostninger.

**Pkt. 44:** *Manglende indsigt i baggrunden for konklusionerne i ekstern undersøgelse af en række anonyme påstande om krydssubsidiering.*

Transportministeriet lod i vinteren 2019/2020 iværksætte en uvildig undersøgelse, der blev foretaget af revisionsvirksomheden Deloitte, da der opstod tvivl omkring rigtigheden af nogle anonyme påstande vedr. krydssubsidiering mellem PostNord Logistics<sup>4</sup> og Post Danmark. Disse påstande var blevet sendt til postordførerne i et anonymt brev.

Den uvildige undersøgelse udført af Deloitte viste, at samtlige påstande i det anonyme brev af 18. december 2019 kunne afkræftes.

Rigsrevisionen mener om Deloitte's undersøgelse, at det kunne have været hensigtsmæssigt for ministeriet at modtage en afrapportering, der havde indeholdt baggrunden for konklusionerne.

Jeg kan oplyse, at ministeriet føler sig fuldt betrygget i Deloitte's uvildige undersøgelse, som er blevet udført med udvidet intern kvalitetssikring. I et særskilt metodenotat beskriver Deloitte sin kvalitetssikring af undersøgelsen i relation til bl.a. gennemførte revisionshandlinger (fx interviews med interne medarbejdere og fagekspertes, gennemgang af forretningsgange & det juridiske

---

<sup>3</sup> Post Danmarks regulatoriske regnskaber bliver hvert år offentliggjort på virksomhedens hjemmeside. Regnskabet fra 2013 fremgår af følgende link: <https://www.postnord.dk/site-assets/pdf/finansiel-information/regulatoriske-regnskaber/regulatorisk-regnskab-2013.pdf>

<sup>4</sup> PostNord Logistics er et 100 pct. ejet datterselskab af PostNord Group AB, der ejes af PostNord AB



grundlag samt stikprøvekontrol af afregninger). Methodenotatet er formidlet til Rigsrevisionen og har ikke givet anledning til bemærkninger eller spørgsmål til ministeriet eller til Deloitte.

Når det er sagt, så var formålet med Deloitte's undersøgelse at opnå klare svar på de fremsatte påstande, og det fik ministeriet. Selve grundlaget for undersøgelsen og de konklusioner, der kunne drages heraf, er Deloitte's ansvar. Deloitte blev netop valgt til opgaven, fordi ministeriet ikke selv har en sådan faglighed, og fordi ministeriet ønskede en uvildig efterprøvning af de rejste påstande.

Ministeriet har tillige afholdt et afsluttende møde om undersøgelsen i postordførererkredsen. På mødet kunne deltagerne stille spørgsmål til Deloitte.

Til sidst kan jeg nævne, at Rigsrevisionen under udarbejdelsen af beretningen blev tilbudt et møde med Deloitte med henblik på en gennemgang af grundlaget for den foretagne undersøgelse, men af forskellige grunde kunne Rigsrevisionen ikke deltage i sådan et møde, jf. punkt 44 og omtalen i bilag 2. I stedet fik Rigsrevisionen som nævnt en redegørelse fra Deloitte om den metode, der var blevet anvendt, jf. punkt 44, boks 5.


### **Afsluttende bemærkning**

Afsluttende bemærker jeg, at Trafikstyrelsen på baggrund af Rigsrevisionens bemærkninger i det videre arbejde vil sikre sig følgende:

1. At aftale med den eksterne revisor KPMG, at revisorerklæringerne i forbindelse med de årlige regnskaber forsat bliver afgivet med høj grad af sikkerhed i lighed med erklæringerne for regnskabsårene 2014-2019.
2. At det af denne revisorerklæring fremgår entydigt af konklusionen, at revisor har efterprøvet om Post Danmark har en tilstrækkelig datasikring.
3. At Trafikstyrelsen nedskriver procedurer og retningslinjer for at opnå et bedre grundlag for at vurdere rimeligheden af Post Danmarks bruttoavance for frimærkefrankererede breve på op til 50 g.

Endeligt skal jeg bemærke, at der sendes en kopi af nærværende redegørelse til Rigsrevisionen.

Med venlig hilsen



Benny Engelbrecht