



Folketingets Finansudvalg
Christiansborg

27. januar 2017

Svar på Finansudvalgets spørgsmål nr. 172 (Alm. del) af 4. januar 2017 stillet efter ønske fra Pelle Dragsted (EL)

Spørgsmål

Vil ministeren på baggrund af svaret på FIU alm. del - spørgsmål 500 (folketingsåret 2015-16) redegøre for om de i studiet af de Mooij & Ederveen fremkomne elasticiteter for investeringsbeslutningen er retvisende for situationen i Danmark? Det fremgår således, at studiet beregner sine elasticiteter med udgangspunkt i en selskabsskattesats på 33 pct. Danmark har haft en selskabsskattesats under 33 pct. siden 1999, og i 2016 er den danske selskabsskattesats på 22 pct. altså markant lavere end det antagne i de Mooij & Ederveens studie. Ministeren bedes ydermere redegøre for, om de i studiet anvendte elasticiteter er blevet anvendt ved beregninger til virkningen af ACE-fradraget som det fremgår af 2025-planen.

Svar

De Mooij & Ederveen (2008)¹ beregner semielasticiteter af det samlede selskabsskattegrundlag for fem beslutningsmarginer, herunder to for investeringsomfanget, som gengives i *tabel 1*. Studiet af de Mooij & Ederveen er et såkaldt metastudie, der estimerer empiriske sammenhænge ud fra et større antal primære empiriske studier.

Tabel 1
Semi-elasticiteter for 5 beslutnings-marginers virkning på selskabsskattegrundlaget

Beslutnings-margin	Skattemål	Semi-elasticitet ¹⁾
1. Organisationsform	Selskabsskat vs. personbeskatning	-0,7
2. Finansieringsstruktur	Gæld/egenkapital diskrimination	-0,15
3. Overskudsflytning	Formel selskabsskattesats	-1,2
4. Investeringer – intensiv	EMTR	-0,4
5. Investeringer – ekstensiv	EATR	-0,65

Anm.: ¹⁾ Semielasticiteten angiver den procentvise ændring i selskabsskattegrundlaget, når det relevante skattemål øges med 1 pct.point.

Kilde: De Mooij og Ederveen (2008).

¹ Se de Mooij, R.A., og S. Ederveen (2008), "Corporate tax elasticities: a reader's guide to empirical findings", *Oxford Review of Economic Policy*, 24(4).

Beskatningsniveauerne varierer på tværs af de lande, der er foretaget primære studier for, og som indgår i metastudiet. Elasticiteterne i de Mooij & Ederveen (2008) er således ikke estimeret med udgangspunkt i en formel selskabsskattesats på 33 pct. Artiklen angiver alene enkelte eksempler på anvendelse af elasticiteterne med udgangspunkt i en selskabsskattesats på 33 pct.

Da en del af de primære studier, der indgår i de Mooij & Ederveen (2008), er gennemført flere år tilbage, og da selskabsskattesatserne generelt har været faldende i de senere år, vil de estimerede elasticiteter typisk være baseret på data for lande med en højere selskabsskattesats end den nuværende sats i Danmark, som endvidere ligger lidt under OECD-gennemsnittet. Det bemærkes imidlertid, at ikke alene den formelle selskabsskattesats, men også landenes regler for fradrag og opgørelse af grundlaget har betydning for niveauet for de relevante mål for selskabsbeskatningen. Derfor anvendes den effektive marginale skattesats (EMTR) og den effektive gennemsnitlige skattesats (EATR) som mål for skattebyrden på investeringer, der påvirker henholdsvis marginale investeringer (intensive margin) og lokalisering på tværs af lande (ekstensive margin).

Semielasticiteten angiver den procentvise ændring i selskabsskattegrundlaget, når det relevante skattemål øges med 1 pct.point. Niveaet for det relevante skattemål er derfor i princippet irrelevant (dvs. om det er en reduktion i skattesatsen fra 33 pct. til 32 pct. eller fra 22 pct. til 21 pct.).

Hvis semi-elasticiteterne ikke er konstante på tværs af niveauer for de relevante mål for selskabsbeskatningen, kan en afvigelse i beskatningsniveauet i Danmark fra beskatningsniveauerne i de lande, der indgår i metastudiet, indebære en bias ved anvendelse af semi-elasticiteterne på danske forhold. De Mooij & Ederveen (2008) forudsætter implicit, at semi-elasticiteterne er konstante på tværs af niveauer for de relevante mål for selskabsbeskatningen.

Der er usikkerhed om størrelsesordenen af elasticiteterne. Der er således stor variation i størrelsesordenen for de enkelte elasticiteter i de primære studier, der indgår i de Mooij & Ederveens metastudie. Der kan desuden være forskelle i den relative størrelsesorden af effekterne på tværs af lande. Fx må effekten på størrelsen af investeringerne forventes at være større i små lande end i store lande. Endelig bemærkes, at usikkerheden ved anvendelse af estimerede elasticiteter er større for markante ændringer af beskatningen.

Det vurderes, at elasticiteterne i de Mooij & Ederveen (2008) er blandt de bedste tilgængelige skøn for, hvordan selskabsbeskatningen påvirker selskabsskattebasen mv. Som det anføres i de Mooij & Ederveen (2008), ligger deres resultater i tråd med konklusionerne hos andre forskere, der har foretaget en litteraturgennemgang.

De semi-elasticiteter for investeringsomfanget, der fremgår af de Mooij & Ederveen (2008), anvendes kun indirekte i Finansministeriets beregninger af virkningen af ACE-fradraget i forbindelse med 2025-planen. Den anvendte metode indebærer en mindre effekt på investeringer og kapitalapparat end hvis semi-elasticiteterne var blevet anvendt direkte. Der henvises til notatet *BNP-virkning ved ACE*, der er offentliggjort på Finansministeriets hjemmeside², for en uddybende beskrivelse af den anvendte metode til beregning af BNP-virkningen af ACE-forslaget i *DK2025 – Et stærkere Danmark*, herunder hvordan semi-elasticiteterne fra de Mooij & Ederveen (2008) indgår i beregningen.

Med venlig hilsen

Kristian Jensen
Finansminister

² https://www.fm.dk/~media/files/oekonomi-og-tal/fm-regnemetoder/bnp_virkning-ved-ace.ashx?la=da