



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Erhvervsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 14. september 2021
Kontor: Proces- og Insolvensrets-
kontoret
Sagsbeh: Lise Troelsen
Sagsnr.: 2021-0032/43-0024
Dok.: 2093171

Besvarelse af spørgsmål nr. 650 (Alm. del) fra Folketingets Erhvervsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 650 (Alm. del), som Folketingets Erhvervsudvalg har stillet til justitsministeren den 13. august 2021. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Rune Lund (EL).

Nick Hækkerup

/

Jørgen Jørgensen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 3392 3340
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 650 (Alm. del) fra Folketingets Erhvervsudvalg:

”Vil ministeren redegøre for, hvad de juridiske konsekvenser kan være ved 1) at afgive forkerte oplysninger til domstolene, og 2) på trods af adskillige advarsler at afholde sig fra at orientere domstolene om, at man har afgivet forkerte oplysninger?”

Svar:

1. Justitsministeriet har forstået spørgsmålet således, at der sigtes til sagen om, at Danske Bank som følge af datafejl i bankens inkassosystemer potentielt kan have sendt forkerte krav i op mod ca. 16.000 sager, der er behandlet ved domstolene.

Der er tale om en særdeles alvorlig situation, hvis en part i en retssag afgiver forkerte oplysninger til domstolene. Dette gælder ikke mindst i tilfælde, hvor oplysningerne stammer fra en part, som domstolene i almindelighed burde kunne have tillid til fremlægger korrekte oplysninger

Domstolsstyrelsen har oplyst, at Danmarks Domstole har nedsat en arbejdsgruppe, som i dialog med banken er i gang med at fastlægge, hvordan de mange sager, som er berørt af de forkerte krav, bedst muligt håndteres i domstolssystemet.

2. Justitsministeriet kan generelt oplyse, at hvis en part i en retssag afgiver forkerte oplysninger, vil parten kunne blive mødt med juridiske konsekvenser i henhold til et eller flere regelsæt.

Først og fremmest vil afgivelse af forkerte oplysninger i en retssag efter omstændighederne kunne føre til en fornyet behandling af sagen. Om og i givet fald hvordan en sag, hvori der er afgivet forkerte oplysninger, kan behandles på ny, afhænger blandt andet af den konkrete sagstype. Det henhører under domstolene at foretage den nærmere vurdering heraf.

Afgivelse af forkerte oplysninger til domstolene vil endvidere efter omstændighederne kunne medføre strafansvar. Straffelovens §§ 158, 162 og 163 indeholder regler om strafansvar for blandt andet falsk forklaring for retten, afgivelse af urigtig pligtmæssig erklæring til offentlige myndigheder og afgivelse af urigtig erklæring til brug i retsforhold, der vedkommer det offent-

lige. Et eventuelt strafansvar for overtrædelse af disse bestemmelser vil forudsætte, at der konkret har foreligget det fornødne forsæt, herunder i relation til forklaringens eller erklæringens urigtighed. Det bemærkes dog, at der i medfør af straffelovens § 160, jf. § 158, også vil kunne straffes i tilfælde, hvor nogen gør sig skyldig i grov uagtsomhed ved afgivelse af urigtig forklaring for retten.

Som det fremgår af Rigsadvokatens bidrag til den samtidige besvarelse af spørgsmål 653 (Alm. del) fra Folketingets Erhvervsudvalg, kan afgivelse af forkerte oplysninger til domstolene eller manglende orientering om, at der er afgivet sådanne oplysninger, trods positiv viden herom, efter omstændighederne udgøre bedrageri efter straffelovens § 279.

Vurderingen af, om der kan gøres et strafansvar gældende, vil under alle omstændigheder bero på en konkret vurdering af alle sagens omstændigheder.