



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Erhvervsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 13. oktober 2021
Kontor: Databeskyttelseskontoret
Sagsbeh: Astrid Sønderby Nathan
Sagsnr.: 2021-0032/43-0042
Dok.: 2143265

Besvarelse af spørgsmål nr. 700 (Alm. del) fra Folketingets Erhvervsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 700 (Alm. del), som Folketingets Erhvervsudvalg har stillet til justitsministeren den 21. september 2021. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Rune Lund (EL).

Nick Hækkerup

/

Mie Vinkel Sørensen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 3392 3340
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 700 (Alm. del) fra Folketingets Erhvervsudvalg:

”Ministeren bedes redegøre for, hvorfor Datatilsynet har dropet at undersøge sagen om forkerte data om Danske Banks inkassokunder i forhold til GDPR-brud, når bankens egen advokatundersøgelse konkluderer, at banken kan forvente en bøde på 2,5-7 mio. kr.? Den henvises til artiklen: ”Danske Bank risikerer millionbøde for forkerte data om inkassokunder”, Berlingske.dk, den 23. november 2020 (<https://www.berlingske.dk/virksomhe-der/danske-bank-risikerer-millionboede-for-forkerte-data-om-inkassokunder>).”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Datatilsynet, der har oplyst følgende:

”Sagen om Danske Bank A/S’ gældsinddrivelsessystem, som denne er omtalt i medierne, omhandler, at banken har anvendt fejlbehæftede gældsinddrivelsessystemer med den konsekvens, at et ukendt antal kunder er blevet opkrævet penge, som banken ikke var berettiget til.

Det falder uden for Datatilsynets kompetence at efterprøve om civilretlige regler er overholdt, herunder at afklare gældsforpligtelser og mellemværender mellem parter.

Sagen om Danske Bank A/S’ gældsinddrivelsessystem rejser imidlertid visse spørgsmål i forhold til princippet om ”rigtighed” i databeskyttelsesforordningens artikel 5, stk. 1, litra d, herunder om datakvaliteten af de personoplysninger, der optræder i de(t) system(er), som banken anvender til inddrivelse af gæld, er tilstrækkelig.

Som det fremgår af Datatilsynets bidrag til Justitsministerens besvarelse af 23. december 2020 af spørgsmål nr. 346 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg, har Datatilsynet – uanset dette – ikke fundet det nødvendigt at foretage sig yderligere i forhold til spørgsmålet om Danske Bank A/S’ gældsinddrivelsessystem.

Dette skyldes ikke sagens manglende alvor, eller at forholdet ikke potentielt har konsekvenser for de personer, der uberettiget er blevet opkrævet en forkert gæld.

Dette skyldes derimod, som det også fremgår af det nævnte bidrag, at spørgsmålet om fejl i gældsinddrivelsen hos Danske Bank A/S er behandlet – og fortsat behandles – af Finanstilsy-

net, hvis hovedopgave er at føre tilsyn med finansielle virksomheder, herunder ved Finanstilsynets afgørelse af 21. september 2020 hvor Finanstilsynet meddelte Danske Bank A/S en række påbud¹. Finanstilsynet meddelte således i denne afgørelse banken påbud om:

”...

1. At standse inddrivelse af gæld for alle eksisterende kunder i bankens inkassoafdeling, medmindre der er en ubetydelig risiko for, at kunden opkræves penge, vedkommende ikke skylder, og sikre, at dette sker uden omkostninger for kunden, samt give disse kunder mulighed for at sætte indstille afviklingen af deres gæld uden yderligere omkostninger for kunden.
2. Ved individuel kommunikation at informere alle kunder, som kan være berørt af fejlagtig gældinddrivelse, om det.
3. træffe foranstaltninger, der sikrer, at risikoen for eventuel fejloprævning ophører eller begrænses til et acceptabelt niveau, så snart fejlen er konstateret
4. ved individuel kommunikation at orientere berørte kunder, så snart banken har fastslået med en rimelig grad af sikkerhed, at kunden tilhører en gruppe, der kan være påvirket af de konstaterede fejl.”

Af den pressemeddelelse, som Finanstilsynet offentliggjorde i forbindelse med afgørelsen af 21. september 2020², fremgår desuden, at *”Finanstilsynet vil i sin opfølgning på påbuddene kræve dokumentation for, at banken har udbedret fejlene. Opfølgningen slutter først, når banken har udbetalt kompensation til alle berørte kunder.”*

Endvidere meddelte Finanstilsynet den 26. november 2020 Danske Bank A/S påbud om at lade foretage og afholde udgifterne til en uvildig undersøgelse af de foranstaltninger, som banken har truffet og vil træffe for at rette op på fejlene i bankens gældsinddrivelse, og af bankens it-systemer for gældsinddrivelse³.

Af den pressemeddelelse, som Finanstilsynet offentliggjorde i forbindelse med denne afgørelse⁴, har Finanstilsynet samtidig oplyst nærmere om sagens forløb. Det fremgår heraf følgende:

”...

Sagsforløb:

- Danske Bank orienterer i henholdsvis juni og oktober 2019 Finanstilsynet om fejl i gældsinddrivelsen.

¹ https://www.finanstilsynet.dk/-/media/Nyhedscenter/2020/Paabud_DB210920-pdf.pdf

² https://www.finanstilsynet.dk/Nyheder-og-Presse/Pressemeddelelser/2020/DB_geldsinddrivelse_210920

³ https://www.finanstilsynet.dk/Tilsyn/Tilsynsreaktioner/Paabud/2020/Danske_Bank_261120

⁴ https://www.finanstilsynet.dk/Nyheder-og-Presse/Pressemeddelelser/2020/Danske_bank_261120

- Finanstilsynet har herefter en løbende dialog med banken om fremdriften i arbejdet med at løse de konstaterede problemer.
- Finanstilsynet anmoder den 31. august 2020 på erhvervsministerens foranledning Danske Bank om en redegørelse.
- Danske Bank sender den 10. september 2020 sin redegørelse.
- Finanstilsynet træffer den 21. september 2020 afgørelse og pålægger banken fire påbud.
- Danske Bank sender den 20. oktober 2020 sin opfølgning på de fire påbud.
- Danske Bank modtager den 13. november 2020 udkast til afgørelse om uvildig undersøgelse i partshøring med frist den 19. november 2020.
- Finanstilsynets bestyrelse behandler den 26. november 2020 udkast til afgørelse om uvildig undersøgelse

Videre proces i sagen:

- Danske Bank skal senest den 15. januar 2021 indstille en eller flere sagkyndige, som Finanstilsynet skal godkende.
- Danske Bank indgår herefter aftale med de sagkyndige, som bl.a. skal indeholde en detaljeret beskrivelse af opgaverne og en plan for rapportering til Finanstilsynet. Finanstilsynet får forelagt denne aftale.
- De sagkyndige personer skal løbende afrapportere til Finanstilsynet, imens undersøgelsen pågår.
- Resultatet af undersøgelsen afgiver de sagkyndige i en skriftlig rapport.

Opdatering 13. juli 2021

Danske Bank har fået forlænget påbuddet om at gennemføre en uvildig undersøgelse af gældsinddrivelsessagen.

Læs yderligere her.

Opdatering 10. august 2021

Finanstilsynet har noteret sig af den seneste pressedækning af Danske Banks gældsinddrivelsessag, at mellem 14.000-16.000 retssager formentlig skal gå om som følge af fejlbehæftet data fra Danske Bank.

Finanstilsynet kan oplyse, at Danske Bank i bilag 2.5 til sin redegørelse af 10. september 2020 har oplyst Finanstilsynet om den pågældende problematik. Banken har desuden oplyst, at der ikke vil blive indbragt sager for domstolene uden en forudgående genberegning af sagerne, ligesom igangværende sager ved domstolene er blevet trukket tilbage.

Forholdene nævnt i bilag 2.5, herunder den pågældende problematik, er omfattet af den uvildige undersøgelse, som KPMG og Poul Schmith er i gang med at gennemføre. De uvildige undersøgere har til opgave at vurdere, om de foranstaltninger som Danske Bank har truffet og vil træffe for at rette op på fejlene i bankens gældsinddrivelse er tilstrækkelige og derved tager hånd om årsagerne til fejlene og de afledte konsekvenser.”

Senest ved pressemeddelelse af 4. september 2021 har Finanstilsynet orienteret om Danske Bank A/S' arbejde med at rette op på bankens gældsinddrivelse og Finanstilsynets behandling af forholdet⁵.

⁵ https://www.finanstilsynet.dk/Nyheder-og-Presse/Sektornyt/2021/Kommentar_DB

Selvom Finanstilsynet ikke ses at behandle spørgsmålet efter reglerne i databeskyttelsesforordningen, herunder den førnævnte bestemmelse i forordningens artikel 5, stk. 1, litra d, men efter reglerne i den finansielle lovgivning, er det Datatilsynets opfattelse, at der vil være et meget betydeligt overlap mellem det materielle forhold (datakvaliteten af de personoplysninger, der optræder i de(t) system(er), som banken anvender til inddrivelse af gæld), som Finanstilsynet behandler og den undersøgelse af spørgsmålet, som Datatilsynet i givet fald skulle indlede.

Det er således Datatilsynets opfattelse, at hensynet til genopretning for de berørte borgere fuldt ud tilgodeses ved Finanstilsynets behandling af spørgsmålet.

Det ovenstående er også baggrunden for, at Datatilsynet ikke har søgt at tilvejebringe bankens egen advokatundersøgelse, som der her omtales.

Det bemærkes i den forbindelse, at en eventuel sag ikke alene kan basere sig på denne advokatundersøgelse, men vil nødvendigvis kræve selvstændig undersøgelse af forholdet.

Det bemærkes endvidere, at Datatilsynet ikke har beføjelse til at fastsætte administrative bøder, som har karakter af en strafferetlig sanktion, men er henvist til at indgive politianmeldelse, hvis tilsynet konstaterer overtrædelser af databeskyttelsesreglerne, hvilket i øvrigt tilkommer enhver.

Den omstændighed, at tilsynet på det nuværende tidspunkt ikke har fundet det nødvendigt at foretage sig yderligere i forhold til Danske Bank A/S' gældsinddrivelsessystem udelukker ikke, at tilsynet i fremtiden tager spørgsmålet under behandling, hvis dette efterfølgende måtte vise sig nødvendigt.

Som det også fremgår af Datatilsynets bidrag til besvarelse af spørgsmål nr. 346 (REU Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg, har Datatilsynet imidlertid i lyset af ovennævnte forhold valgt at indlede en bredere undersøgelse, som fortsat er under behandling, af Danske Bank A/S' procedurer for sletning af personoplysninger.

Denne sag har som sådan ikke noget at gøre med sagen om Danske Bank A/S' gældsinddrivelse, men har sit udspring af, at banken i forbindelse med bankens håndtering af spørgsmålet om bankens gældsinddrivelsessystem har identificeret et problem med bankens procedurer for sletning af personoplysninger.

Selvom sagen ikke har fokus på Danske Bank A/S' gældsinddrivelse, kan det ikke udelukkes, at der vil være en vis sammenhæng mellem de to spørgsmål (sletning og gældsinddrivelse), men dette er det dog for tidligt at udtale sig om.

Datatilsynet bemærker endelig, at det følger af databeskyttelsesforordningens artikel 52 og databeskyttelseslovens § 27, stk. 1, at Datatilsynet udøver sine funktioner i fuld uafhængighed, hvilket bl.a. indebærer, at Justitsministeriet eller andre ikke kan give instruktioner til eller føre tilsyn med Datatilsynet.”