



## JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Erhvervsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K  
DK Danmark

Dato: 15. oktober 2021  
Kontor: Kontoret for Organiseret  
Kriminalitet  
Sagsbeh: Nikolai Pindstrup  
Sagsnr.: 2021-0032/43-0034  
Dok.: 2138402

### **Besvarelse af spørgsmål nr. 695 (Alm. del) fra Folketingets Erhvervsudvalg**

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 695 (Alm. del), som Folketingets Erhvervsudvalg har stillet til justitsministeren den 20. september 2021. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Rune Lund (EL) og Lisbeth Bech-Nielsen (SF).

Nick Hækkerup

/

Niklas V. Johansen

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 3392 3340  
F +45 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Spørgsmål nr. 695 (Alm. del) fra Folketingets Erhvervsudvalg:**

”Hvad er SØIKs begrundelse for - ud fra den viden man har om Danske Bank gældsinddrivelsessagen - at der ikke er grundlag for at indlede en strafferetlig efterforskning af Danske Bank? Hvis Danske Banks ledelse eller øvrige medarbejdere har haft kendskab til, at banken har afgivet forkerte oplysninger til domstolene uden at reagere herpå, hvad er så SØIKs begrundelse for, at der ikke er grundlag for en strafferetlig efterforskning? Er det fordi, at SØIK vurderer, at den gældende straffelov ikke rummer hjemmel til at få de pågældende dømt i et sådant tilfælde?”

**Svar:**

Der henvises til Justitsministeriets samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 693 (Alm. del) fra Folketingets Erhvervsudvalg.

Der kan i øvrigt henvises til Justitsministeriets besvarelser af 14. september 2021 af spørgsmål nr. 650 og 653 (Alm. del) fra Folketingets Erhvervsudvalg, hvoraf det fremgår, under hvilke omstændigheder afgivelse af forkerte oplysninger til domstolene vil kunne medføre strafansvar.