



## JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Erhvervsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K  
DK Danmark

Dato: 12. oktober 2021  
Kontor: Proces- og Insolvensrets-  
kontoret  
Sagsbeh: Jimmi Hilkøb  
Sagsnr.: 2021-0032/43-0027  
Dok.: 2133644

### **Besvarelse af spørgsmål nr. 685 (Alm. del) fra Folketingets Erhvervsudvalg**

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 685 (Alm. del), som Folketingets Erhvervsudvalg har stillet til justitsministeren den 16. september 2021. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Lisbeth Bech-Nielsen (SF).

Nick Hækkerup

/

Jørgen Jørgensen

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 3392 3340  
F +45 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

### **Spørgsmål nr. 685 (Alm. del) fra Folketingets Erhvervsudvalg:**

”Domstolsstyrelsen har som et slags koordinerende organ nedsat en arbejdsgruppe med fire medlemmer, der er gået i dialog med Danske Bank med henblik på at kortlægge omfanget af problemet med de mange sager, hvor Danske Bank har givet forkerte oplysninger til domstolene. Derefter skal en masse dommere i de respektive retter behandle sagerne. Hvad vurderer Justitsministeriet, at det kan komme til at koste - og skal Danske Bank betale regningen?”

### **Svar:**

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Domstolsstyrelsen, der har oplyst følgende:

”Danske Bank har over for Domstolsstyrelsen oplyst, at banken som led i en intern undersøgelse af bankens engagementer har identificeret 14.000-16.000 kundesager, hvor der potentielt er fejl i opgørelsen af kundens engagement. Danske Bank har i den forbindelse oplyst, at det især vedrører afsluttede gældsaneringsager, konkurssager og dødsbosager.

Efter de foreliggende oplysninger fra Danske Bank er der tale om et potentielt stort antal sager, der skal genoptages ved skifteretterne.

Domstolsstyrelsen er derfor gået i dialog med Danske Bank med henblik på at få oplysninger om antal sager, sagstyper og sagernes geografiske fordeling ved retterne. Dialogen er desuden med henblik på at tydeliggøre over for Danske Bank, hvilke oplysninger banken skal fremsende til retterne til brug for retternes eventuelle behandling af sagerne.

Danmarks Domstole har i den forbindelse nedsat en arbejdsgruppe, som har til formål at kvalificere behovet for data fra Danske Bank og få tilrettelagt de praktiske forhold i forbindelse med modtagelse af så stort et antal sager ved de enkelte skifteretter.

Genoptages en sag, skal der tages stilling til fordeling af det beløb, som Danske Bank kan have modtaget for meget. Det vil være Danske Bank, der skal betale et eventuelt beløb retur til boet, hvorfra fordeling skal ske.

Domstolsstyrelsen har ikke på det foreliggende grundlag mulighed for at vurdere, hvad domstolenes mulige genoptagelse af sagerne vil medføre af ekstra udgifter for domstolene.

Ud fra de foreliggende oplysninger om sagstyperne kan det oplyses, at domstolenes driftsudgifter mv. - dvs. lønudgifter, øvrige driftsudgifter (fx til husleje, forbrugsudgifter, it og kontorhold mv.) og sagsrelaterede udgifter - erfaringsmæssigt udgør gennemsnitligt omkring 9.700 kr. for en konkurssag. De tilsvarende tal for en gældssanerings sag og en dødsbosag er henholdsvis 17.800 kr. og 2.500 kr. Disse tal gælder alene for byretterne, men Sø- og Handelsrettens udgifter i konkurssager og gældssanerings sager vurderes ikke at afvige markant i forhold hertil.

Det er dog vigtigt at være opmærksom på, at det anførte om udgifterne gælder i forhold til en ”normal” behandling af sagerne. I den aktuelle sag, hvor der er tale om, at et antal sager muligvis skal genoptages, er det umiddelbart Domstolsstyrelsens vurdering, at omkostningerne forbundet med genoptagelserne generelt vil være noget lavere, end det anførte ovenfor.

Derudover vil der alt andet lige være en sammenhæng mellem, hvor hurtigt domstolene skal behandle de op til ca. 16.000 sager på ny, og de mulige ekstra udgifter, og hvis behandlingen af sagerne ikke skal påvirke den gennemsnitlige sagsbehandlingstid i andre sager, vil det være nødvendigt at tildele domstolene ekstra midler til denne særlige opgave.”