



TALEPAPIR [KUN DET TALTE ORD GÆLDER]

16. september 2021

Samråd i ERU den 16. september 2021 – Spørgsmål AJ, AK og AL stillet efter ønske fra Rune Lund (EL) samt Lisbeth Bech-Nielsen (SF).

- Tak for invitationen til samrådet.
- Det er en god anledning til at få drøftet en rigtig træls sag for nu at sige det lidt på jysk.
- Også tak for at vi kan holde samrådet sammen – og det skal vi selvfølgelig leverer vores bidrag til bliver en brugbar og god gennemgang.
- Jeg vil dykke ned i spørgsmålene som formanden skitserede.

Ad spørgsmål AJ:

(I forbindelse med Danske Banks indsendelse af forkerte oplysninger til domstolene ønskes ministrenes holdning til følgende spørgsmål:

- Hvad er ministrenes holdning til den stikprøve, der viser, at Danske Bank har sendt forkerte oplysninger til domstolene i op imod 16.000 retssager?
- Hvordan mener ministrene, at der skal opnås forlig i denne enorme bunke af potentielt fejlbehæftede sager, hvor kunder er endt med at betale for meget? Er det bankens ansvar at opsøge disse kunder proaktivt? Skal sagerne genoptages på ny ved domstolene, med alt hvad det indebærer af omkostninger?
- Hvilken betydning mener ministeren, at sagen har for tilliden til bankerne og til domstolene?
- Hvad agter regeringen at gøre for at undgå en gentagelse?
- Er regeringen bekendt med lignende sager hos andre banker?
- Er regeringen af den holdning, at denne sag fremover vil ændre domstolenes praksis, så domstolene for fremtiden ikke i samme omfang kan eller bør stole på, hvad finansielle

institutioner indleverer af oplysninger? Skal domstolene fremover selv sørge for at gå oplysningerne efter i sømmene?)

- I spørgsmål AJ spørges der om min holdning til, at Danske Bank kan have overdraget op til 16.000 sager med fejloplysning til domstolene.
- Så kan jeg ikke udtrykke hårdt nok, hvor alvorlig jeg mener den sag er. Jeg er oprigtig bekymret over, at det i en så stor bank er muligt at have så graverende fejl i gældsinddrivelsen og over en lang periode som det er tilfældet.
- Særligt også, hvis det betyder, at et så stort antal afsluttede retssager skal gå om.
- De nyeste oplysninger i sagen om, at banken fortsat er med til at sende sager med fejloplysninger til domstolene, gør kun min bekymring større. Så det – for nu at sige det lidt direkte – er ubegribeligt for mig, at banken har anmeldt forkerte krav i dødsbosager – på trods af beslutningen om ikke at sende nye sager til domstolene.
- Det er en ny problematik, hvor Finanstilsynet har oplyst, at tilsynet har anmodet banken om yderligere oplysninger, som vi afventer i fælleskab på nuværende tidspunkt.

- Den redegørelse banken skal give skal blandt andet belyse, om banken har sendt de nye sager til domstolene før eller efter Finanstilsynets påbud fra september 2020.
- Hvis banken ikke har fulgt Finanstilsynets påbud, så forventer jeg, at tilsynet tager de nødvendige skridt over for Danske Bank.
- Der er desuden – inden for domstolenes rækker og rammer – etableret en arbejdsgruppe. Arbejdsgruppen ser på, hvordan et så stort antal sager bedst muligt kan behandles på ny, og hvordan det bedst muligt kan lade sig gøre i den praktiske verden.
- Hertil har jeg en klar forventning om, at Danske Bank gør alt, hvad den kan til at bidrage til en korrekt, hurtig og smidig sagsbehandling. Det skylder banken de berørte kunder og øvrige kreditorer.
- Jeg forventer desuden, at den uvildige undersøger forholdet sig til Danske Banks oversendelse af fejlbehæftede sager til domstolene. Og forholder sig til, om bankens foranstaltninger er tilstrækkelige til at undgå gentagelser i fremtiden.
- Danske Bank har i sagen svigtet tilliden hos både kunderne og samfundet generelt. Og banken står fortsat over

for et stort arbejde for at genvinde tilliden. For vi skal kunne have tillid til vores banker her i Danmark.

- En del af spørgsmålet går også på, hvorvidt andre banker har lignende udfordringer. Her kan jeg oplyse udvalget, at Finanstilsynet i september 2020 iværksatte en undersøgelse af, om de øvrige store pengeinstitutter havde konstateret systemmæssige problemer i deres gældsinddrivelsessystemer.
- Undersøgelsen viste, at der hos tre ud af fem banker var fundet fejl eller mulige fejlkilder i gældsinddrivelsessystemerne.
- De tre banker har løbende orienteret Finanstilsynet om de konstaterede fejl og arbejdet på at løse dem. Det gælder også kompensation til de berørte kunder.
- I den forbindelse skrev Finanstilsynet til alle andre pengeinstitutter og indskærpede forpligtelsen til at overholde god-skik-reglerne i forbindelse med inddrivelse af gæld.
- Reglerne om god skik indebærer, at hvis en bank bliver opmærksom på, at den har opkrævet penge, som den ikke har krav på, så er banken forpligtet til at tage kontakt til de berørte kunder, så snart de er blevet identificeret.

- Det gælder også, hvis den pågældende kundes sag har været behandlet ved domstolene.
- Det er sådan set ikke på nogen måde kringlet eller kompliceret lovgivning, at man kun må opkræve midler fra kunderne, som man er berettiget til.
- Og jeg kan kun understrege igen, at det er bankerne og deres ledelses ansvar, at der ikke opstår sager som denne i fremtiden.
- Den ansvarsfordeling er allerede afspejlet i den finansielle lovgivning – og det gælder også reglerne om indretning og drift af banker.

Ad spørgsmål AK:

(Er ministeren enig i, at Danske Bank inden for gældsområdet har forsømt deres forpligtelse til at drive virksomhed i overensstemmelse med redelig forretningsskik og god praksis, jf. § 43 i lov om finansiel virksomhed – og hvilke overvejelser og eventuelle initiativer giver dette ministeren anledning til?)

- I spørgsmål AK bliver der spurgt til, om jeg er enig i, at Danske Bank har handlet i strid med god-skik-reglerne, og hvilke overvejelser og initiativer det eventuelt giver anledning til.

- Vi havde et samråd i oktober sidste år, og som jeg nævnte der, så er det min opfattelse, at banken har overtrådt godskik-reglerne i sagen.
- Det blev også klart slået fast i Finanstilsynets afgørelse af 21. september 2020, hvor Danske Bank fik fire påbud rettet mod, at banken får ryddet ordentligt op i denne sag.
- Som bekendt omfatter det blandt andet at kompensere de kunder, der måtte have lidt et tab på grund af sagen.
- Og at kompensere andre kreditorer i inkassosagerne, som ikke har fået det rette beløb, fordi banken har anmeldt for høje krav i sagerne.
- Og her vil jeg igen understrege: Man må ikke opkræve penge, som man ikke har krav på. Og det er strafbart at gøre det med vilje.
- På baggrund af denne sag overvejer jeg derfor også, om der er behov for yderligere initiativer, som styrker forbrugerbeskyttelsen på det finansielle område.
- For vores banker skal have orden i penalhuset. Og det skal ikke kunne betale sig at omgå loven – tværtimod. Det bryder med kundernes tillid. Og det bryder samfundets tillid mere generelt.

Ad spørgsmål AL:

(Er ministeren – i lyset af Danske Banks ophobende antal misvedligeholdte sager enig i, at Finanstilsynet fremover bør føre et strengere tilsyn med Danske Bank med henblik på at sikre, at banken inden for virksomhedsområdet udøver sin virksomhed i overensstemmelse med redelig forretningsskik og god praksis, jf. § 43 i lov om finansiel virksomhed – og hvad kan ministeren oplyse om Finanstilsynets muligheder for at udøve et sådant strengere tilsyn med Danske Bank?)

- Med spørgsmål AL spørges der til, om der på baggrund af de problematiske sager i Danske Bank er grundlag for at føre et strengere tilsyn med bankens overholdelse af godskik-reglerne.
- Jeg har en klar forventning om, at Finanstilsynet er særligt opmærksom på indberetninger og anden information, som kan tyde på problemer i banken.
- Og som jeg også sagde på samrådet sidste år, så fører Finanstilsynet et risikobaseret tilsyn.
- Det betyder, at Finanstilsynet i dag fører et grundigt tilsyn med Danske Banks overholdelse af den finansielle lovgivning. Det gælder også i forhold til reglerne om redelig forretningsskik og god praksis.
- I den forbindelse skal det nævnes, at Finanstilsynet har fået mulighed for at indsætte sagkyndige i en finansiel virksomhed. Det er et ganske særligt – men også effektivt – redskab i tilsynet med de finansielle virksomheder.

- Finanstilsynet har i denne sag påbudt Danske Bank at udpege en uvildig sagkyndig til at foretage en undersøgelse af bankens oprydning i gældsinddrivelsessagen og sikre, at der ikke kan ske den her slags fejl i fremtiden.
- Og det samme gælder Danske Banks hvidvaskindsats.
- På den baggrund mener jeg grundlæggende, at Finanstilsynet allerede fører et langt tættere tilsyn med Danske Bank på området, så banken får rettet op på dens fejltagerelser.
- Tak for ordet.