



## Folketingets Erhvervsudvalg

ERHVERVS MINISTEREN

18. november 2020

### Besvarelse af spørgsmål 52 alm. del stillet af udvalget den 21. oktober 2020 efter ønske fra Lisbeth Bech-Nielsen (SF).

ERHVERVS MINISTERIET

Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K

#### Spørgsmål:

Hvorfor er der lagt op til, at beslutningen om, hvorvidt der skal iværksættes en uvildig undersøgelse af sagen, skal afhænge af, om Danske Bank efterlever de 4 påbud, som Finanstilsynet nylig har givet banken? Er der ikke – helt uafhængigt af, om Danske Bank vil efterleve disse påbud – væsentlig grund til at få undersøgt, hvad der er sket i de mange år i banken, hvor banken bare har ladet stå til og i ond tro er fortsat med at opkræve gæld på ulovligt grundlag og misinformere skattemyndigheder og domstole m.v. og søge afdækket, hvem i banken der har ansvaret for, at den ulovlige ageren fortsatte i årtier, og søge de ansvarlige stillet til ansvar?

Tlf. 33 92 33 50

Fax 33 12 37 78

CVR-nr. 10 09 24 85

EAN nr. 5798000026001

em@em.dk

www.em.dk

#### Svar:

Jeg har til brug for besvarelsen forelagt spørgsmålet for Finanstilsynet, der har oplyst følgende:

”Finanstilsynet kan påbyde finansielle virksomheder, f.eks. en bank, at lade foretage og afholde udgifterne til en uvildig undersøgelse af et eller flere forhold i banken, hvis Finanstilsynet vurderer, at dette er af væsentlig betydning for tilsynet med banken, og der ikke er tale om en for Finanstilsynet sædvanligt forekommende undersøgelse. Det fremgår af § 347 b, stk. 1, i lov om finansiel virksomhed.

For at kunne iværksætte en uvildig undersøgelse af Danske Bank er det således et krav, at undersøgelsen er af væsentlig betydning for tilsynet med banken. I det konkrete tilfælde vil en uvildig undersøgelse kunne bidrage til Finanstilsynets vurdering af, om de vurderinger, foranstaltninger mv., som banken har truffet og vil træffe for at rette op på fejlene i bankens gældsinddrivelse, er tilstrækkelige. Undersøgelsen bør derfor foretages i lyset af de fire påbud, som Finanstilsynet har givet Danske Bank for overtrædelse af god skik. Dog vil en beslutning om, at der skal iværksættes en uvildig undersøgelse, ikke afhænge af bankens manglende efterlevelse af Finanstilsynets påbud.

Det er også et krav, at undersøgelsen ikke udgør en for Finanstilsynet sædvanligt forekommende undersøgelse. Det er Finanstilsynets vurdering, at

en teknisk undersøgelse af bankens gældsinddrivelsessystemer og de foranstaltninger, som banken har iværksat for at rette op på fejlene, ikke er en sædvanligt forekommende undersøgelse for Finanstilsynet taget de mange forskellige typer af fejl og afledte konsekvenser i betragtning.

En undersøgelse af bankens ledelse og styring vil dog være at anse som en for Finanstilsynet sædvanlig forekommende undersøgelse, hvorfor dette forhold ikke kan indgå i en uvildig undersøgelse.

Den uvildige undersøgelse vil skulle foretages af en eller flere sagkyndige personer. Det er banken, der skal udpege de sagkyndige personer inden for en frist fastsat af Finanstilsynet. Finanstilsynet skal herefter godkende de foreslåede personer.

Det er Finanstilsynets bestyrelse, der træffer afgørelse i sager om uvildig undersøgelse efter § 347 b i lov om finansiel virksomhed.”

Med venlig hilsen

Simon Kollerup