



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Erhvervsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 3. juni 2021
Kontor: Kontoret for Organiseret
Kriminalitet
Sagsbeh: Kasper Lyngé Dissing
Sagsnr.: 2021-0032/43-0021
Dok.: 1975084

Besvarelse af spørgsmål nr. 509 (Alm. del) fra Folketingets Erhvervsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 509 (Alm. del), som Folketingets Erhvervsudvalg har stillet til justitsministeren den 6. maj 2021.

Nick Hækkerup

/

Niklas V. Johansen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 3392 3340
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 509 (Alm. del) fra Folketingets Erhvervsudvalg:

”Hvor mange af indberetningerne til Hvidvasksekretariatet har tilknytning til PEP’ere eller disses nærtstående, og hvor mange af disse indberetninger har ført til rejsning af sager?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Rigsadvokaten har til brug for besvarelsen indhentet følgende udtalelse fra Statsadvokaten for Særlig Økonomisk og International Kriminalitet (SØIK), som Rigsadvokaten kan henholde sig til:

”Hvidvasklovens regler om politisk eksponerede personer (PEP’er) forpligter virksomheder og personer, der er omfattet af hvidvaskloven, til at være særligt opmærksomme på kunder, som er identificeret som PEP’er, herunder bl.a. ved at foretage skærpet overvågning af forretningsforbindelser og transaktioner.

Finanstilsynet fører en offentligt tilgængelig liste over de personer, der er indberettet som en PEP i Danmark (PEP-listen). Det er en dynamisk liste, som baserer sig på indberetninger fra myndigheder og organisationer mv., der i henhold til PEP-bekendtgørelsen skal indberette de PEP’er, der er tilknyttet dem.

Hvidvasksekretariatet i SØIK screener alle modtagne underretninger fra underretningspligtige virksomheder og personer, herunder bl.a. for sammenfald med navne der fremgår på PEP-listen. Hvidvasksekretariatet behandler de udfundne underretninger manuelt og vurderer, om oplysningerne om en PEP eller dennes nærtstående giver anledning til mistanke om en lovovertrædelse, eller om oplysningerne om en PEP eller dennes nærtstående kan være af væsentlig betydning for en anden myndigheds virksomhed eller for en afgørelse, som myndigheden skal træffe. Hvis oplysningerne på denne måde giver anledning til mistanke mod en PEP eller dennes nærtstående, videregiver Hvidvasksekretariatet oplysninger fra underretningen til den relevante

kompetente myndighed og gør samtidig opmærksom på, at der er en mistanke mod en PEP eller dennes nærtstående.

I de tilfælde, hvor Hvidvasksekretariatet vurderer, at oplysningerne i underretningen ikke giver anledning til mistanke mod en PEP eller dennes nærtstående, men hvor oplysningerne alligevel vurderes relevante for en kompetent myndighed, videregiver Hvidvasksekretariatet oplysningerne som en almindelig underretning uden at gøre opmærksom på, at en PEP eller dennes nærtstående er nævnt.

Hvidvasksekretariatet vil eksempelvis ikke vurdere, at der er mistanke mod en PEP eller dennes nærtstående i de tilfælde, hvor PEP'en eller dennes nærtstående har handlet i en forretning, der er mistænkt for en skatte- eller afgiftsmæssig overtrædelse. Her har den underretningspligtige blot medtaget oplysningen om pengeoverførslen mellem en PEP eller dennes nærtstående og forretningen for at vise pengestrømmen i forretningen. Der er således ikke andre oplysninger i underretningen, der indikerer, at en PEP eller dennes nærtstående skulle have en rolle i forretningens mulige lovovertrædelser, og der er dermed ingen mistanke mod en PEP eller dennes nærtstående.

Fra 4. kvartal 2020 har Hvidvasksekretariatet foretaget en særskilt registrering af videregivelse af underretninger, som har givet anledning til en mistanke mod en PEP eller dennes nærtstående. Det er således muligt at udskille disse underretninger fra dette tidspunkt.

SØIK kan oplyse, at Hvidvasksekretariatet i perioden fra den 1. oktober 2020 til den 31. marts 2021 har videregivet otte underretninger til politiet eller andre relevante myndigheder, som efter Hvidvasksekretariatets vurdering rettede mistanke mod en PEP eller dennes nærtstående.

I forhold til anden del af spørgsmålet har SØIK forstået det således, at der spørges til, hvor mange af disse otte underretninger, der har ført til tiltalerejsning. SØIK kan i den forbindelse oplyse, at ingen af underretningerne efter det for SØIK oplyste på nuværende tidspunkt har givet anledning til tiltalerejsning.””