



Folketingets Erhvervsudvalg

ERHVERVS MINISTEREN

18. november 2020

Besvarelse af spørgsmål 38 alm. del stillet af udvalget den 21. oktober 2020 efter ønske fra Lisbeth Bech-Nielsen (SF)

ERHVERVS MINISTERIET

Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Spørgsmål:

Mener ministeren, at Finanstilsynet burde have informeret Erhvervsministeriet henholdsvis ministeren om Danske Banks gældsinddrivelsessag på et tidligere tidspunkt, end Finanstilsynet har gjort, og hvilke reaktionsmuligheder har ministeren over for Finanstilsynet, hvis Finanstilsynet ikke informerer rettidigt eller udførligt nok om en sag?

Tlf. 33 92 33 50

Fax 33 12 37 78

CVR-nr. 10 09 24 85

EAN nr. 5798000026001

em@em.dk

www.em.dk

Svar:

I forhold til den konkrete sag om Danske Banks gældsinddrivelse gik min kritik af Finanstilsynet ikke på timingen af orienteringen af mig, men på at Finanstilsynet misforstod bankens oplysninger om, hvorvidt banken havde sat en effektiv stopper for den uretmæssige opkrævning. En sådan misforståelse burde ikke kunne ske.

Det er ikke nærmere reguleret i lov om finansiel virksomhed, hvornår Finanstilsynet skal informere Erhvervsministeriet og mig om en konkret sag. Loven indeholder derfor ikke eksplicite reaktionsmuligheder, hvis der ikke sker rettidig orientering. Finanstilsynets pligt til at informere mig og reaktionsmulighederne i den sammenhæng følger af det over- og underordningsforhold, der er mellem en minister og en underliggende styrelse indenfor det pågældende ressort.

Generelt finder jeg Finanstilsynets timing af information til Erhvervsministeriet og mig tilfredsstillende. Det er i udgangspunktet op til Finanstilsynet at vurdere, hvornår en sag er af så væsentlig karakter, at der skal informeres herom.

Med venlig hilsen

Simon Kollerup