



Folketingets Erhvervsudvalg
lov@ft.dk

Torsten Schack Pedersen (V)
Torsten.Schack.Pedersen@ft.dk

Beskæftigelsesministeriet
Holmens Kanal 20
1060 København K

T +45 72 20 50 00
E bm@bm.dk
www.bm.dk

CVR 10172748

J.nr. 2021-1773

30. april 2021

Erhvervsudvalget har i brev af 11. februar 2021 stillet følgende spørgsmål nr. 315 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Torsten Schack Pedersen (V)

Spørgsmål nr. 315:

”Finder ministeren det acceptabelt, at man skader udviklingen af det danske marked for private investeringsvirksomheder ved at lade et selskab under ATP give ATP-medarbejdere mulighed for med statsapproprierede midler under forvaltning at være i konkurrence om private investorer, når det er sandsynligt, at en investeringsfond forvaltet af et datterselskab af ATP får en konkurrencemæssig fordel i forhold til konkurrerende virksomheder, og ATP’s brand er opbygget på baggrund af en lovfæstet eneret til forvaltning af en væsentlig del af den samlede pensionsformue og et lovfæstet kundeforhold til hovedparten af den danske befolkning?”

Svar:

ATP er ved lov oprettet som en selvejende institution med en ansvarlig bestyrelse, der bl.a. har ansvaret for, at ATP drives i overensstemmelse med lovgivningen og relevante hensyn i øvrigt, herunder altså også i overensstemmelse med de EU-retlige regler om statsstøtte.

Det er min klare forventning, at ATP’s bestyrelse, hvori arbejdsmarkedets parter er repræsenteret, varetager deres forpligtelser efter loven, og medlemmernes interesse. Det er klart, at det gør indtryk på mig, når der rejses tvivl om, hvorvidt der er et statsstøttestrengt problem med den nye fonde.

Regeringens statsstøttesekretariat har vurderet spørgsmålet om, hvorvidt sagen om ATP PEP-fondene rejser statsstøttestrengt spørgsmål på baggrund af de forelagte oplysninger fra Beskæftigelsesministeriet, samt vurderingen fra Gorrissen Federspiel og fra Kammeradvokaten.

Det er vurderingen, at notatet fra Gorrissen Federspiel ikke underbygger, at sagen om ATP PEP indebærer statsstøtte, hvorimod Statsstøttesekretariatet finder at Kammeradvokatens notat indeholder klare argumenter for, at det ikke på baggrund af Gorrissen Federspiels notat kan konkluderes, at sagen indebærer statsstøtte.

Det skal bemærkes, at Statsstøttesekretariatets vurdering af statsstøttespørgsmål alene er rådgivende og at sekretariatet afgiver vejledende vurderinger i statsstøttesager, idet kun EU-kommissionen er enekompetent til at træffe afgørelse i Statsstøttespørgsmål under ansvar for EU-domstolen.

Jeg henholder mig til oplysningerne fra Regeringens Statsstøttesekretariat.

Venlig hilsen

Peter Hummelgaard
Beskæftigelsesminister