



Folketingets Erhvervsudvalg

ERHVERVSMINISTEREN

30. december 2020

Besvarelse af spørgsmål 176 alm. del stillet af udvalget den 3. december 2020 efter ønske fra Hans Kristian Skibby (DF)

ERHVERVSMINISTERIET

Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Spørgsmål:

Ministerens besvarelse af ERU alm del – spørgsmål 58 baserer sig på, hvilke muligheder der inden for gældende regler er for at fastsætte, at en stramning af ejerskabsforholdene på de største sommerhuse kun skal gælde for kommende ejere og ikke for nuværende ejere. Ministeren bedes svare på, om det med lovændringer er juridisk muligt at etablere en sådan ordning som adspurgt i spørgsmål 58.

Tlf. 33 92 33 50

Fax 33 12 37 78

CVR-nr. 10 09 24 85

EAN nr. 5798000026001

em@em.dk

www.em.dk

Svar:

Jeg har spurgt Erhvervsstyrelsen, der oplyser følgende:

”Det bemærkes indledningsvist, at udkastet til vejledning om udlejning af sommerhuse m.v. beskriver gældende regler og praksis for sommerhusudlejning, herunder at sommerhusloven forudsætter, at der altid skal foretages en konkret individuel vurdering af, hvorvidt der er tale om erhvervs-mæssig sommerhusudlejning.

Der spørges til muligheden for ved lov at lempe reglerne, som beskrives i udkast til vejledning om udlejning af sommerhuse m.v., alene for nuværende ejere af de største sommerhuse. En ordning som denne ville indebære, at nuværende sommerhusejere generelt skulle gives ret til at udleje deres store sommerhuse på en måde, der i vejledningsudkastet - dvs. i gældende ret - ville udgøre erhvervmæssig udlejning. Ordningen vil derfor indebære en lempelse af sommerhuslovens tilladelseskrav med hensyn til erhvervmæssig udlejning af sommerhuse. Det ville kræve en ændring af sommerhusloven.

Det bemærkes i den forbindelse, at sommerhusloven sammen med den øvrige værnslovgivning bidrager til at modvirke udhuling af erhvervslovgivningen, som er den lovgivning, Danmark i medfør af sommerhusprotokollen – uanset EU-traktaternes bestemmelser om fri bevægelighed – kan opretholde i den affattelse, der var gældende ved sommerhusprotokollens tilblivelse i 1992. Selv om værnslovgivningen i sig selv ikke er omfattet af sommerhusprotokollen, er der ved lempelser af værnslovgivningen grund til at holde sig for øje, om de påtænkte ændringer konkret kan føre til et

pres på det fælles formål bag erhvervslovgivningen og sommerhusprotokollen (at sikre personer bosat i Danmark en fortrinsret med hensyn til erhvervelse af sekundære boliger f.eks. sommerhuse).

Generelt gælder det, jf. også justitsministerens svar på spørgsmål 76 (alm. del) stillet af udvalget den 29. oktober 2020, at et sådant pres eksempelvis ville kunne aktualiseres ved en lempelse af sommerhuslovens tilladelseskrav med hensyn til erhvervsmæssig udlejning af sommerhuse.

En sådan lempelse ville indebære, at unionsborgere fra andre EU-lande i medfør af EU-rettens regler om fri bevægelighed for erhvervsdrivende og tjenesteydere ville have ret til at opkøbe sommerhuse i Danmark med henblik på at drive udlejningsvirksomhed uden Justitsministeriets tilladelse efter erhvervsloven. Sommerhusprotokollen ville ikke kunne forhindre unionsborgernes køb af sommerhuse i et sådant tilfælde.”

Med venlig hilsen

Simon Kollerup