

## **TALEPAPIR – DET TALTE ORD GÆLDER**

<b>Anledning</b>	Åbent samråd om kontering af udgifter til SFO/skole - samrådspm. H og I
<b>Titel</b>	BUU samrådsspørgsmål H og I, d. 3. december 2020
<b>Målgruppe</b>	Børne- og Undervisningsudvalget
<b>Arrangør</b>	Børne- og Undervisningsudvalget
<b>Taletid</b>	8-10 minutter
<b>Tid og sted</b>	Torsdag den 3. december 2020, kl. 10.15-11.45, lokale 2-133 i FT

- Tak for at tage initiativet både til det her samråd, men også den forespørgsel vi skal tilbage til. Nogle af de allerstærkeste fællesskaber, man indgår i som børn, det er de fællesskaber man indgår i i sin fritid, og her spiller SFO'erne selvfølgelig en rolle, som er afgørende.
- Jeg vil først kort redegøre for gældende lovgivning for SFO og folkeskole, og så vil jeg komme ind på reglerne omkring kontering af udgifter til SFO og folkeskole.
- Og så til sidst give mit bud på det andet spørgsmål, nemlig det der handler om, hvordan vi bedst styrker fritidstilbuddene.
- For mig at se er der ikke nogen bedre investering, vi kan foretage, end den vi foretager i vores børn og også i, at vores børn lærer at komme ind i fællesskaber. Det er både menneskeligt, men også økonomisk, at det giver bedre liv, og det giver bedre livsbaner. Vi kan ændre livsbaner med de muskler, vi sætter ind i de tidligere år i langt højere grad, end hvis vi kommer ind senere.
- Og jeg mener sådan set, at hvis vi skal kigge på årsagerne til, at Danmark er blevet så rigt et land, så er det fordi vi har haft blik for at investere i mennesker. Og det har ikke været af økonomiske årsager, at vi har gjort det, men af menneskelige årsager vi har gjort det, og de to ting påvirker hinanden positivt.
- Desværre viser undersøgelser, at udsatte børn i indskolingsalderen i mindre grad er indskrevet i SFO'er end

andre børn. Jeg har en særlig bekymring her i forbindelse med coronaen, som handler om præcis dét. Altså, hvor jeg er bekymret for om den periode, hvor der er hele og delvise nedlukninger, har den betydning, at vi mister endnu flere af dem. Det er også i mindre grad udsatte børn og unge, der dyrker idræt i det frivillige foreningsliv. Selvom det faktisk ofte jo er dem, der har behov for et trygt sted at være, når man ikke er i skole.

- Samarbejdet mellem SFO og folkeskole er afgørende for, at eleverne trives. De støtter hinanden gensidigt igennem læring og leg og trivsel som det fælles formål, der er omkring de aktiviteter, der er dér.
- Folkeskolen og SFO har begge hjemmel – det ved I godt, I der sidder her i lokalet – men begge har hjemmel i den samme lovgivning, nemlig folkeskoleloven. Og derfor hænger de også utrolig tæt sammen, også hvis man kigger på juristeriet bagved.
- Organisatorisk er det skolens leder, der har det overordnede ansvar for SFO'en. Det gælder både, hvad angår det pædagogiske ansvar og det administrative ansvar.
- Derudover er det almindeligt, at både folkeskole og SFO ligger på den samme lokation, altså deler lokaler og udendørsarealer, og i øvrigt også meget ofte personale.
- Derfor kan man sige, at det her med at have totalt vandtætte skodder, det er svært og heller ikke nødvendigvis

ønskværdigt, men derfor skal der selvfølgelig være rimelighed i, hvordan man bruger pengene i forhold til de beslutninger, der er truffet.

- Den virkelighed, at der er en sammensmeltning, men at det alligevel er to forskellige ting, er egentlig afspejlet i konteringsreglerne for udgifter til SFO og folkeskole. I kommunernes konteringsregler står det sort på hvidt:
- ”Lønudgifter til pædagoger - der både indgår i undervisningen i folkeskolen og i bemanningen i SFO - skal opdeles således, at budgettet og regnskabet afspejler den faktiske fordeling af ressourceforbruget mellem SFO og folkeskolen.”
- Det synes jeg egentlig er ret klar tale. Der er masser af jurister, hvor jeg i hvert fald, fordi jeg ikke er jurist, nogen gange kan synes, at det er lidt sløret. Jeg synes egentlig, det står ret klart her.
- Kommunerne skal i sagens natur følge konteringsreglerne, fordi de er til for at sikre, at der er en transparens, og at man som forældre og som borgere kan følge med i, hvordan kommunerne bruger pengene. Derfor tager jeg selvfølgelig også de kritikpunkter, som BUPL rejser, seriøst.
- Men jeg vil samtidig også gerne slå fast: Konteringsreglerne har ikke noget at gøre med udhuling af budgetter - nødvendigvis. For det er også sådan, at konteringsreglerne egentlig alene er til for at sikre en gennemsigtighed, sådan at man kan følge pengene, men det står altså kommunerne fuldstændig frit for at prioritere midler til

deres opgaver - så længe de holder sig inden for lovgivningens rammer.

- Så man kan sige, at konteringsreglerne selvfølgelig betyder noget, fordi det kan bidrage til, at der bliver lagt et politisk pres for at fordele pengene anderledes. Men i sidste ende, der er det de enkelte byråd, der kan prioritere – også ret frit – i forhold til, hvordan man deler pengene mellem de forskellige ting.
- Men for mig er det afgørende vigtigt, at man også som befolkning kan gennemskue, hvad der bliver brugt penge på, sådan så man også kan tage diskussionen *up front*.
- Den rapport, som har motiveret til indkaldelsen af det her samråd, er ikke afsluttet endnu, og BUPL skriver også, at konklusionerne må ”tages med et vist forbehold”.
- Som jeg også har svaret Jens Henrik Thulesen Dahl og Jakob Sølvhøj i deres skriftlige § 20 spørgsmål og udvalgsspørgsmål til mig om det samme, så er det klart, at når den endelige rapport ligger, så vil vi i ministeriet gennemgå den og sammen med Social- og Indenrigsministeriet og KL vurdere, om det giver anledning til at præcisere konteringsreglerne – og også at de skal overholdes, for jeg synes egentlig de virker relativt præcise.
- Men med en præcisering af konteringsreglerne, så ændrer det ikke på - skal vi bare lige holde fast i - at det stadig står en kommune frit for at prioritere midler til

deres opgaver, så længe de holder sig inden for lovgivningens rammer.

- Og det vil sige, at dét, det vil give, hvis man præciserer konteringsreglerne, det er at man kan gennemskue, hvor pengene ryger hen, men det er ikke i konteringsreglerne at prioriteringen af opgaverne mellem SFO og folkeskolen ligger. Det er kommunen, der beslutter det.
- Så pointerer BUPL i øvrigt også i rapporten, at flere kommuner selv har iværksat tiltag for at undgå fejlkonteringer fremover.
- Kommunerne har også været klar til at gå i dialog med BUPL om det.
- Jeg synes som altid, at man skal passe på med at drage forhastede konklusioner, men der er noget, der tyder på, at der i hvert fald er noget, som der skal følges op på, og derfor vil vi tage rapporten ind.
- Så skal vi selvfølgelig også undgå at bevæge os et sted hen – fordi der er jo også en idé bag, at de er tænkt sammen, SFO'erne og skolerne, og det er jo sådan set, at de netop skal kunne samarbejde – og derfor skal vi passe meget på, at der ikke kommer sådan et stopursregime i forhold til, hvornår pædagogen er det ene sted og det andet sted i løbet af en hverdag.
- Så det bare en bekymring for, at hvis man tager det her til sin yderste ekstrem, så risikerer man, at der skal tælles på, hvornår man hører til det ene og det andet sted. Det synes vi, at man skal passe på med.

- Så i forhold til det her med styrkelse af fritidstilbudene: Som jeg lige sagde, så har jeg en særlig bekymring omkring coronatiden, og det har jeg løbende drøftet med Thomas Gyldal, som er formand for Undervisningsudvalget i KL, hvor de også har rejst den her bekymring over for mig, og det vil sige, at den har vi været henne over et par gange i løbet af coronatiden i forhold til, at der simpelthen er en risiko for, at der er mange flere, der melder sig ud, og at det er de ”forkerte”, der melder sig ud.
- Og når jeg siger de ”forkerte” her, så er det fordi det særligt er de grupper, der har det noget bumlet på hjemmefronten. Der er det klart, at der har man et yderligere behov for – og vi har en yderligere opmærksomhed skærpet i forhold til – at de er både i SFO, men også i øvrigt i det frivillige klubliv.
- Derfor kan man sige: Samlet set ønsker vi fra regeringens side, at flere børn og unge, og særligt de udsatte, bliver en stærk del af et fællesskab i deres fritid også, hvor betingelserne er anderledes, end det er i skolerummet, og hvor de både kan knytte relationer til andre voksne, end dem de er sammen med inde i undervisningslokalet, men også kan knytte relationer til jævnaldrende.
- Vi ved jo, at nogle af de børn, der for eksempel har været udsat for mobning eller føler sig udenfor i deres klasse – at det at komme i SFO’en, hvor konstellationerne er nogle andre, har en kæmpe betydning for, at man så får dannet nogle gode og sunde relationer dér.

- Og derfor skal man heller ikke tage fejl af, at både den tid, som børnene har i skolen, og den tid, de tilbringer i SFO eller andre fritidstilbud, er vigtig for deres trivsel.
- Derfor skal vi selvfølgelig have fritidstilbud, som har en høj kvalitet.
- Så vil jeg bare understrege igen, at SFO'erne er en del af det kommunale selvstyre. Derfor er det den enkelte kommune, der prioriterer ressourcer og sikrer kvaliteten til både folkeskole og SFO inden for rammerne af folkeskoleloven.
- Som udgangspunkt har jeg tillid til, at de løfter den opgave, og jeg ville være meget påpasselig med, at vi begynder at dynte det til i nye regler, både på folkeskoleområdet, men også hvad angår SFO'erne. Jeg mener sådan set, at vi skal have en bevægelse den anden vej.
- Der er lavet en landsdækkende brugertilfredsundersøgelse på folkeskolerne og SFO'erne, som viser, at forældre i 2020 er godt tilfredse med deres børns folkeskole og SFO. Landsgennemsnittet for forældrenes tilfredshed er 4,0 på en skala fra 1 til 5.
- Resultatet af undersøgelsen er et skulderklap til de lærere, pædagoger og skoleledere, der gør en kæmpe indsats for at give børn og unge en god skolegang og en god tid i SFO.
- Og jeg får besked på, at der er gået ti minutter. Jeg ville egentlig have sagt noget mere, men det kan jeg vende



tilbage til i løbet af samrådet. Tak for ordet indledningsvist.