



**BØRNE- OG
UNDERVISNINGS-
MINISTERIET**

Børne- og Undervisningsudvalget
Christiansborg

Ministeren

Frederiksholms Kanal 21
1220 København K
Tlf. nr.: 32 92 50 00
E-mail: uvm@uvm.dk
www.uvm.dk
CVR nr.: 20453044

Svar på spørgsmål 30 (Alm. del):

I brev af 26. oktober 2020 har udvalget stillet mig følgende spørgsmål:

23. november 2020

Sags nr.:20/20573

Spørgsmål 30:

Vil ministeren oversende tal for eventuel sammenhæng mellem udgifter til folkeskolen og resultater i 9. klasse, herunder rå tal og tal kontrolleret for socio-økonomi? Spørgsmålet stilles som opfølgning på samråd den 22. oktober 2020, jf. samrådsspørgsmål A.

Svar:

I de følgende tabeller opgøres udgifter og karakterer hver for sig, idet Børne- og Undervisningsministeriet ikke råder over en analyse af en evt. sammenhæng mellem udgifter til folkeskolen og resultater i 9. klasse. Udgiften pr. elev i folkeskolen er angivet i *tabel 1*.

Tabel 1.

Udviklingen i udgifter pr. elev i folkeskolen m.fl., 2012-2019

	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Udgift pr. elev (kr., 2021-pl)*	75.310	73.748	77.993	79.660	78.363	78.655	79.185	79.418

Anm.: Tal er afrundet. *De kommunale udgifter omfatter folkeskoler, specialundervisning i regionale tilbud, kommunale specialskoler og interne skoler i dagbehandlingstilbud og på anbringelsessteder samt efter- og videreuddannelse i folkeskolen. Elevtal omfatter elever i folkeskoler, kommunale ungdomsskoler, specialskoler og dagbehandlingstilbud og anbringelsessteder. Elevtallet er hentet fra uddannelsesstatistik.dk, hvor det er opgjort pr. skoleår (2017/2018, 2018/2019 etc.). Elevtallet er omregnet fra skoleår til kalenderår ved at gange det første skoleår med 7/12 og det sidste skoleår med 5/12.

Kilde: Danmarks Statistik (REGK31, fkt. 3.22.01, 3.22.07, 3.22.08 og 3.22.09), Uddannelsesstatistik.dk (<https://uddannelsesstatistik.dk/Pages/Reports/1577.aspx>) og Børne- og Undervisningsministeriets egne beregninger.

I *tabel 2* er udviklingen i resultater ved folkeskolens afgangsprøve fra skoleåret 2012/13 til 2018/19 tilsvarende opgjort:

Tabel 2.**Udviklingen i resultater i obligatoriske prøver (Folkeskolens Afgangseksamen), 2013-2019**

	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Lands gennemsnit i de obligatoriske prøver ved folkeskolens afgangseksamen	7,0	7,1	7,3	7,3	7,4	7,2	7,3
- Kun for folkeskoler	7,0	7,1	7,3	7,3	7,4	7,2	7,3
- Kun for øvrige tilbud*	6,1	5,8	6,3	6,4	6,5	6,4	6,2
Antal elever med karakterer	42.800	42.200	41.700	41.600	40.400	40.800	43.000
- Heraf elever i folkeskolen	42.600	42.100	41.500	41.400	40.200	40.600	42.700
- Heraf elever i øvrige tilbud*	200	100	200	200	200	200	300

Anm.: Tal er afrundet. Karaktergennemsnittet omfatter elever i folkeskoler, kommunale ungdomsskoler, specialskoler og dagbehandlingstilbud og anbringelsessteder. Resultater i obligatoriske prøver beregnes kun på baggrund af elever med en gyldig karakter i alle obligatoriske prøver i 9. klasses afgangseksamen. I beregningen af det samlede gennemsnit anvendes en vægtning af de skriftlige delprøver i matematik og dansk, mens alle øvrige karakterer vægter 1.

*Øvrige tilbud omfatter specialskoler for børn, kommunale ungdomsskoler samt dagbehandlingstilbud og anbringelsessteder.

Kilde: Uddannelsesstatistik.dk.

Det bemærkes, at der er stor variation i udgiften pr. elev på kommuneniveau. Variationen kan skyldes en lang række faktorer, herunder organisatoriske forhold og lokale omstændigheder i de enkelte kommuner. De kommunale udgifter pr. elev kan derudover ikke opdeles på et mere detaljeret niveau. Fx er det ikke muligt at se, hvordan de kommunale udgifter fordeler sig på de enkelte skoler i kommunen, herunder om det er udgifter til specialskoler eller almene folkeskoler.

Da datagrundlaget for udgifterne er så overordnet, kan det ikke i tilstrækkelig grad bruges til at forklare den variation, der er mellem de enkelte elevers karakterer og faglige niveau. Der er heller ikke tilstrækkeligt grundlag for at præsentere tal, der er kontrolleret for elevernes socioøkonomi.

Derudover bemærkes det, at det er uklart, hvilken sammenhæng man evt. kunne forvente mellem karakterer og udgifter, da det bl.a. afhænger af hvad udgifterne går til.

På den ene side kan man forestille sig, at et højere samlet udgiftsniveau vil afspejle et højere ressourceforbrug til undervisningspersonale, og at dette vil øge kvaliteten af undervisningen og dermed også elevernes faglige niveau, herunder ift. hvad der forventes ud fra elevgrundlagets socioøkonomi. På den baggrund vil man umiddelbart forvente en positiv sammenhæng mellem udgiftsniveau og resultater i folkeskolen.

På den anden side kan man forestille sig, at et højere udgiftsniveau afspejler højere udgifter til specialklasselever eller andre elever med særlige behov, fx tosprogede elever. En evt. negativ sammenhæng heraf kan

dog være påvirket af, at en stor andel af specialklasselever eller andre elever med særlige behov ofte vil være fritaget for en eller flere eksamener og derfor ikke får udregnet en samlet 9. klasses afgangskarakter.

Det bemærkes, at VIVE i to rapporter fra hhv. 2013 og 2016 behandler spørgsmålet om en evt. sammenhæng mellem udgifter og karakterer. VIVE fremhæver samme udfordringer, nemlig at udgifter til specialelever ikke kan udskilles fra øvrige udgifter til folkeskolen samt at høje udgifter kan skyldes flere specialelever, som alt andet lige er mere ressourcekrævende. I begge rapporter konkluderer VIVE, at der er en svag positiv sammenhæng mellem udgiftsniveauet og elevernes faglige resultater.

Samlet set vurderes der ikke at være et tilstrækkelig sikkert datagrundlag at bygge en analyse af en eventuel sammenhæng mellem udgifter til folkeskolen og resultater i 9. klasse på.

Med venlig hilsen

Pernille Rosenkrantz-Theil