



**Boligudvalget
Folketinget**

Sagsnr.
2021-1176

Doknr.
-

Dato
23. februar 2021

Boligudvalget har i brev af 1. februar 2021 stillet mig følgende spørgsmål (BOU alm. del), som jeg hermed skal besvare. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Sikandar Sidique (UFG).

Spørgsmål nr. 79:

Vil ministeren redegøre for, hvorfor etnicitet og national oprindelse er afgørende for, om et alment boligområde skal nedrive og omdanne 60 pct. af boligerne, tvangsflytte beboere fra deres hjem og herved skabe ustabilitet og utryghed for mange mennesker og i mange almene boligområder? Og hvorfor mener ministeren, at etnicitet er det afgørende element for at stemple et område som ghetto, når en såkaldt "passivkultur" ikke afhænger af etnicitet, og beskæftigelse og uddannelse spiller en central rolle for ikke at blive isoleret i parallelsamfund uden reel kontakt til det omgivende samfund?

Svar:

Jeg henviser til mit svar på BOU alm. del spørgsmål nr. 76.

Herudover vil jeg gerne præcisere, at kravet om, at andelen af almene familieboliger skal nedbringes til 40 pct., ikke er ensbetydende med, at 60 pct. af boligerne skal nedrives eller omdannes. I udviklingsplanerne har boligorganisationer og kommuner valgt de redskaber, der er effektive og realistiske lokalt. For eksempel nedbringes andelen af almene familieboliger i Tingbjerg i København næsten udelukkende ved hjælp af fortætning med nye private boliger. Samlet bygges der flere end 10.000 nye private boliger, mens der tilsammen nedrives og sælges knap 4.500 boliger som følge af udviklingsplanerne.

Med venlig hilsen

Kaare Dybvad Bek