



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Indenrigs- og Boligudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 9. juni 2021
Kontor: Politikontoret
Sagsbeh: Nanna de Fønss
Sagsnr.: 2021-0032/46-0003
Dok.: 1985471

Besvarelse af spørgsmål nr. 231 (Alm. del) fra Folketingets Indenrigs- og Boligudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 231 (Alm. del), som Folketingets Indenrigs- og Boligudvalg har stillet til justitsministeren den 12. maj 2021. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra ikkemedlem af udvalget (MFU) Peter Skaarup (DF).

Nick Hækkerup

/

Christian Fuglsang

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 3392 3340
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 231 (Alm. del) fra Folketingets Indenrigs- og Boligudvalg:

”Vil ministeren redegøre for, hvordan bagmændene bag siderne boligdk.dk, findroomie.dk og dyreportal.dk kan retsforfølges, herunder om ministeren mener, at der skal en lovændring til for at komme denne type snyd til livs, idet der henvises til artiklen ”Dansk Folkeparti vil have boligbosser stoppet og straffet” bragt på ekstrabladet.dk den 11. maj 2021? I bekræftende fald bedes ministeren redegøre for, hvilken form for lovgivning der er brug for.

Se: <https://ekstrabladet.dk/forbrug/dinepenge/dinbolig/dansk-folkeparti-vil-have-boligbosser-stoppet-og-straffet/8564309>”

Svar:

1. Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigspolitiet, der har oplyst følgende:

”Rigspolitiet kan ikke på baggrund af den artikel, der henvises til i spørgsmålet, med sikkerhed vide, hvilken strafbar handling bagmændene bag de pågældende hjemmesider eventuelt har begået, men Rigspolitiet bemærker, at der muligvis kan være tale om overtrædelse af markedsføringsloven og/eller overtrædelse af straffelovens § 279 (bedrageri).

Rigspolitiet kan hertil generelt oplyse, at politiet ved modtagelsen af en anmeldelse fra en borger, der føler sig bedraget i forhold til en hjemmeside, indledningsvis vil starte med at kontrollere de afgivne oplysninger og dermed sikre datakvalitet og grundlaget for anmeldelsen. Herefter visiteres anmeldelsen med henblik på en vurdering af, hvilken kriminalitet anmeldelsen omhandler, og om anmeldelsen skal belyses bedre ved yderligere dokumentation.

Visitationen af anmeldelser om økonomisk kriminalitet foretages oftest tværfagligt af en efterforsker og en anklager. Ved visitationen vil de i fællesskab notere de første overvejelser om behovet for ressourcer i efterforskningen samt valg af strategi, som bl.a. indebærer afgrænsning af den personkreds, der er under mistanke. Derudover vil der blive skitseret en overordnet plan for efterforskningen med oplæg til valg af efterforskningsmetoder og eventuelle straffeprocessuelle indgreb (ransagning, edition etc.). Efterforskeren vil herefter ved brug af relevante straffeprocessuelle indgreb og ved afhøringer søge at udfinde en mistænkt samt beviser for dennes skyld/uskyld. Det vil herefter være op til anklagemyndigheden at træffe beslutning om tiltale-rejsning eller slutning af sagen.”

2. Justitsministeriet har endvidere til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Erhvervsministeriet, der har oplyst følgende:

”Forbrugerombudsmanden fører tilsyn med markedsføringsloven og har kompetence til at behandle sager om virksomheders markedsføring. Efter markedsføringsloven er det f.eks. forbudt for erhvervsdrivende at vildlede forbrugere ved for eksempel at angive urigtige oplysninger eller udelade væsentlige oplysninger. Det følger af markedsføringslovens §§ 5 og 6. En række af bestemmelserne i markedsføringsloven, herunder reglerne om vildledende markedsføring, er strafbelagt. Det vil bero på en konkret vurdering, hvorvidt de pågældende eksempler er i strid med markedsføringsloven.”

3. Justitsministeriet kan generelt oplyse, at det fremgår af straffelovens § 279, at for bedrageri straffes den, som, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, ved retsstridigt at fremkalde, bestyrke eller udnytte en vildfarelse bestemmer en anden til en handling eller undladelse, hvorved der påføres denne eller nogen, for hvem handlingen eller undladelsen bliver afgørende, et formuetab.

Bestemmelsen er i praksis bl.a. anvendt på en række tilfælde af svig i samhandelsforhold. Det bemærkes i den forbindelse, at bestemmelsens anvendelse forudsætter, at den udviste adfærd kan karakteriseres som retsstridig. Eksempelvis vil overdreven anprisning af varer i almindelighed falde uden for bestemmelsen. Om retsstridighedsbetingelsen henvises der til Gorm Toftegaard Nielsen m.fl., Kommenteret straffelov, Jurist- og Økonomforbundets Forlag, 11. udgave (2017), side 616 f.

Bestemmelsen er bl.a. blevet anvendt, hvor en person har oprettet boligannoncer vedrørende en lejlighed, som pågældende ikke havde råderet over, med henblik på, at potentielle lejere indbetalte pengebeløb for leje af lejligheden til gerningspersonen. Der henvises bl.a. til Østre Landsrets dom af 21. november 2008, trykt i Tidsskrift for Kriminalret 2009, side 135 ff.

Bestemmelsen er endvidere blevet anvendt i tilfælde, hvor erhvervsdrivende har indgået aftaler om levering af tjenesteydelser mod betaling under omstændigheder, hvor den erhvervsdrivende afgav urigtige oplysninger om ydelsens omfang eller manglede vilje eller evne til at levere ydelsen. Der henvises bl.a. til Vestre Landsrets dom af 1. juli 2016, trykt i Tidsskrift for

Kriminalret 2016, side 1191/2 ff., og Højesterets dom af 29. august 1969, trykt i Ugeskrift for Retsvæsen 1969, side 821 ff.

Det er Justitsministeriets opfattelse, at det efter omstændighederne vil kunne udgøre bedrageri efter straffelovens § 279 at formå nogen til at betale for adgang til falske boligannoncer eller for mulighed for at kontakte opdigtede udlejere vedrørende ikkeeksisterende lejemål. Justitsministeriet finder på den baggrund på det foreliggende grundlag ikke anledning til at ændre lovgivningen.

Det bemærkes, at domfældelse for bedrageri efter straffelovens § 279 forudsætter, at gerningspersonen har handlet med forsæt til alle dele af gerningsindholdet. For så vidt angår det ovennævnte eksempel forudsættes det således bl.a., at gerningspersonen havde forsæt til, at annoncerne var falske, og at forurettede var i en vildfarelse om annoncerens ægthed.

4. Justitsministeriet kan endelig oplyse, at man kan anlægge en civil retssag ved domstolene, hvis man som borger mener at have et krav mod en person eller virksomhed. Hvis der er tale om et krav på højst 50.000 kr., vil sagen som udgangspunkt kunne anlægges som en såkaldt småsag.

Småsager har en forenklet gang gennem retssystemet og kan oftest gennemføres både hurtigere og billigere end almindelige civile retssager. I en småsag hjælper retten parterne med at forberede sagen, og der vil derfor som udgangspunkt ikke være behov for advokatbistand. Retten vil således vejlede begge parter på et niveau, der gør, at parterne i de fleste tilfælde kan føre hele retssagen selv.

Civile retssager, herunder småsager, anlægges på domstolenes sagsportal, minretssag.dk, ved brug af NemID.