



Folketingets Indenrigs- og Boligudvalg

Holmens Kanal 22
1060 København K
Telefon 72 28 24 00

Sagsnr. 2021-2553 Svar på spørgsmål fra ikke-medlem af udvalget (MFU) Hans Christian Schmidt (V) stillet den 12. marts 2021.

Doknr. 399450

Dato 30-03-2021

Spørgsmål nr. 126:

”Vil ministeren kommentere artiklen ”Bombe under Danmarks største vindmøllepark” bragt på ekstrabladet.dk den 9. marts 2021 og samtidig redegøre for, hvilke konsekvenser afgørelsen vil få for projektet?”

Svar:

Artiklen ”Bombe under Danmarks største vindmøllepark” bragt af Ekstrabladet den 9. marts 2021 beskriver en afgørelse truffet af Planklagenævnet den 9. marts 2021 om vindmølleområdet ved Thorup Slette i Jammerbugt og Vesthimmerland kommuner. Miljø- og Fødevareklagenævnet har den 9. marts 2021 truffet afgørelse om samme vindmølleområde.

Planklagenævnet og Miljø- og Fødevareklagenævnet hører under Erhvervsministeriet. Spørgsmålet har derfor været forelagt Erhvervsministeriet, som oplyser følgende:

”Planklagenævnet og Miljø- og Fødevareklagenævnet er uafhængige nævn under Erhvervsministeriet, hvorfor erhvervsministeren ikke har beføjelser i forhold til nævnenes vurderinger og afgørelser i konkrete sager. Erhvervsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet bidrag fra Nævnenes Hus, som sekretariatsbetjener nævnene, som oplyser:

”Der er både i Planklagenævnet og Miljø- og Fødevareklagenævnet truffet afgørelse vedrørende det tværkommunale projekt i Jammerbugt kommune og Vesthimmerlands kommune.

Projektet vedrører en vindmøllepark ved Thorup Sletten med i alt 18 vindmøller. Området ligger tæt på flere Natura 2000-områder med bl.a. en række fuglearter på udpegningsgrundlaget. De aktuelle klagesager omhandler vedtagelse af lokalplan, miljøvurdering af planer og VVM-tilladelse.

Planklagenævnet har ophævet den fælles miljørapport for de vedtagne planer samt Jammerbugt Kommunes lokalplan. Vesthimmerlands Kommunes lokalplan er desuden ugyldig som følge af ophævelsen af miljørapporten. Derudover har Miljø- og Fødevareklagenævnet ophævet og hjemvist VVM-tilladelsen.

Ophævelsen skyldes følgende forhold:



1. Kommunerne har ikke foretaget en tilstrækkelig konsekvensvurdering i forhold til rørhøg og blå kærhøg.
2. Kommunerne har ikke i tilstrækkelig grad belyst projektets betydning i forhold til en række fuglearter, som fouragerer i nærheden af vindmøllerne, og som i et eller andet omfang vil blive fortrængt fra disse områder af vindmøllerne.

Efter habitatreglerne opfylder vurderingen ikke de krav, der stilles om fuldstændige, præcise og endelige konstateringer og konklusioner, der kan fjerne enhver videnskabelig tvivl om påvirkningen af udpegningsgrundlaget (bl.a. rørhøg og blå kærhøg). Klagenævnens afgørelser betyder, at der skal foretages en fornyet vurdering. Der er ikke taget stilling, om de allerede opførte vindmøller fortsat kan være i drift, indtil der foreligger en ny vurdering, et nyt plangrundlag og en ny VVM-tilladelse. Den afgørelse træffes af de to kommuner. Klagenævnens afgørelser har ikke opsættende virkning.”

Det er nu op til kommunerne som planlægnings- og tilsynsmyndighed efter planloven at tage stilling til, hvilke skridt der skal tages på baggrund af afgørelsen. Som det fremgår, vil et nyt plangrundlag for vindmølleområdet forudsætte, at der foretages en ny miljøvurdering. Planklagenævnet har i afgørelsen peget på en række forhold, der skal tages hensyn til, hvis kommunerne vil foretage en ny miljøvurdering og behandle planforslaget igen.

Med venlig hilsen
Kaare Dybvad Bek