



Folketingets Boligudvalg

Holmens Kanal 22
1060 København K
Telefon 72 28 24 00

Sagsnr.
2021 - 2110

Svar på spørgsmål fra Marcus Knuth (KF) stillet den 24. februar 2021.

Doknr.
394849

Spørgsmål nr. 116:

Dato
05-03-2021

”Vil ministeren kommentere artiklen ”Ekspert i forvaltningsret: Sag om vej gennem ådal får mine alarmklokker til at ringe” bragt på Stiften.dk (Århus Stiftstidende) den 23. januar 2021, og mener ministeren, at Horsens Kommune – som følge af rollen som sælger af byggejord og anlægsmyndighed med hensyn til en kommunal omfartsvej – er habil til at træffe afgørelse som VVM-myndighed, jf. VVM-lovens § 40?
Se: <https://hsfo.dk/artikel/ekspert-i-forvaltningsret-sag-om-vej-gennem-ådal-får-mine-alarmklokker-til-at-ringe.>”

Svar:

1. Jeg lægger til grund, at der spørges til, hvorvidt kommunen - uden at blive inhabil - kan varetage flere roller i form af at være sælger af erhvervsjord, anlægsmyndighed af omfartsvejen og VVM-myndighed.
2. Jeg kan ikke udtale mig om retlige spørgsmål vedrørende den konkrete sag. Jeg ville ellers risikere at gøre mig inhabil for det tilfælde, at det kommunale og regionale tilsyn var kompetent, og ministeriet som overordnet tilsynsmyndighed skulle behandle sagen, jf. nedenfor.
3. Jeg kan generelt oplyse, at det kommunale og regionale tilsyn varetages af Ankestyrelsen med Indenrigs- og Boligministeriet som overordnet tilsynsmyndighed.

Tilsynet fører tilsyn med, om en kommune eller en region har overholdt lovgivning, der særligt gælder for offentlige myndigheder, jf. § 48, stk. 1, i lov om kommunernes styrelse.

Tilsynet kan ikke tage stilling til, om en kommune eller en region har handlet rimeligt eller hensigtsmæssigt. Det samme gælder spørgsmål om overholdelse af god forvaltningskik.

Det kommunale og regionale tilsyn fører ikke tilsyn, i det omfang særlige klage- eller tilsynsmyndigheder kan tage stilling til den pågældende sag, jf. § 48, stk. 3, i lov om kommunernes styrelse.
4. Jeg kan endvidere generelt oplyse, at det antages, at myndigheder som sådan kan være inhabile. I dette tilfælde foreligger en såkaldt myndighedsinhabilitet. Det gælder også for kommuner.

Reglerne om inhabilitet for myndigheder beror på uskrevne retsgrundsætninger. De uskrevne retsgrundsætninger tager udgangspunkt i forvaltningslovens regler om per-



sonlig inhabilitet, jf. forvaltningslovens § 3, og den praksis, der har udviklet sig på området.

Myndighedsinhabilitet vil f.eks. kunne opstå, hvis en kommune har en særlig interesse, herunder økonomisk, i sagens udfald, eller hvis en kommune har nær tilknytning til et selskab, en forening eller en anden juridisk person, der har en særlig interesse i sagens udfald.

De almindelige retsgrundsætninger om myndighedsinhabilitet viger, i det omfang andet følger af lovgivningen.

Spørgsmål om eventuel myndighedsinhabilitet vil skulle vurderes på baggrund af den relevante lovgivning på området, hvor det kan være forudsat, at en kommune uanset en mulig dobbeltrolle skal træffe afgørelse.

5. Indenrigs- og Boligministeriet har til brug for besvarelsen indhentet et bidrag fra Miljøministeriet, som har oplyst følgende:

”Lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM) § 40, stk. 1, fastsætter generelt, at en myndighed, der både er bygherre og myndighed for et ansøgt projekt omfattet af denne lov, skal varetage sine opgaver og beføjelser på objektiv vis. Efter § 40, stk. 3, må en myndighed, der er bygherre for et projekt omfattet af loven, ikke behandle ansøgningen om projektet og træffe afgørelse herom, medmindre der inden for myndigheden er sikret en passende adskillelse mellem uforenelige funktioner i forbindelse med varetagelsen af disse opgaver og beføjelser.

Til nærmere afklaring af, hvorledes inhabiliteten håndteres inden for myndigheden i de konkrete tilfælde er der i bekendtgørelse om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM) § 15, stk. 2, fastsat, at myndighedsinhabilitet først søges løst ved substitution, hvorved forstås, at en sideordnet eller overordnet myndighed overtager sagen fra den inhabilitetsramte myndighed.

Hvis substitution ikke er mulig, skal der foretages en passende adskillelse af uforenelige funktioner, jf. bekendtgørelsens § 15, stk. 3. Det medfører, at den inhabilitetsramte myndighed under hensyntagen til omfanget og kompleksiteten i projektet efter loven som minimum skal sikre, at de medarbejdere og chefer, der behandler ansøgning og træffer afgørelse på vegne af VVM-myndigheden ikke er de samme som dem, der ansøger om det konkrete projekt.

Endelig fastslås det i bekendtgørelsens § 15, stk. 4, at årsagen til myndighedsinhabilitet og den konkrete håndtering heraf skal noteres på sagen og fremgå af afgørelsen.

Myndighedens screeningsafgørelse efter lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM) § 21 kan påklages, for så vidt angår retlige spørgsmål. Myndighedens afgørelse om tilladelse efter lovens § 25 kan påklages i fuldt omfang. Såfremt afgørelsen om tilladelse efter lovens § 25 er erstattet af afgørelse efter anden lovgivning, kan afgørelsen påklages efter reglerne i den lovgivning, som afgørelsen meddeles i henhold til.

Klage over afgørelser efter lovens § 21 eller § 25 indgives til Miljø- og Fødevarerklagenævnet, jf. lovens § 49, der også behandler formalitetsmangler ved myndighedens



behandling. Miljø- og Fødevareklagenævnet har tidligere behandlet klager om inhabilitet i forbindelse med afgørelser om screening og afgørelse om tilladelse (VVM).”

6. Jeg kan supplerende oplyse, at i det omfang Miljø- og Fødevareklagenævnet kan behandle den pågældende sag, vil det kommunale og regionale tilsyn ikke være kompetent til at behandle sagen.

7. Bolig- og Planstyrelsen har endvidere oplyst følgende om det kommuneplantillæg, der er omhandlet i spørgsmålet:

”Bolig- og Planstyrelsen har den 28. januar 2021 modtaget forslag til kommuneplantillæg 2017-33, Erhverv, Mossvej, Horsens Vest, i offentlig høring.

Indenrigs- og boligministeren (tidligere erhvervsministeren) fremsætter jf. planlovens § 29, stk. 1, indsigelse mod forslag, hvis det er i strid med en række nationale interesser. Indsigelsen sker samlet på statens vegne. Miljøministeriet varetager de nationale interesser for bl.a. natur, miljø og landskabelige interesser. Miljøministeriet anmoder indenrigs- og boligministeren om at fremsætte indsigelse, hvis planforslaget strider mod de nationale interesser, som Miljøministeriet varetager.

Bolig- og Planstyrelsen er oplyst om, at Miljøstyrelsen er i dialog med kommunen om planforslaget. Der er høringsfrist den 25. marts 2021. En eventuel indsigelse skal fremsættes inden denne frist.”

Med venlig hilsen
Kaare Dybvad Bek