



Folketingets Beskæftigelsesudvalg  
lov@ft.dk

Martin Lidegaard  
martin.lidegaard@ft.dk

Beskæftigelsesministeriet  
Holmens Kanal 20  
1060 København K

T +45 72 20 50 00  
E bm@bm.dk  
www.bm.dk

CVR 10172748

J.nr. 2021 - 8134  
14. oktober 2021

Beskæftigelsesudvalget har i brev af 27. september 2021 stillet følgende spørgsmål nr. 691 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet af ikke-medlem Martin Lidegaard (RV) (MFU).

**Spørgsmål nr. 691:**

”Hvad er ministerens vurdering af, hvad der kan forklare, at ATP strukturelt over 20-30 års gennemsnit har opnået markant større afkast end branchegennemsnittet, herunder om det skyldes lavere administrationsprocent, forskellig profil i porteføljen, anderledes rammevilkår eller lignende?”

**Svar:**

ATP er en vigtig del af grundforsørgelsen for folkepensionisterne. Derfor synes jeg også, at det er positivt, at ATP, relativt set, har leveret høje afkast til gavn for alle de mange pensionister, som har indbetalt til ordningen.

Jeg har til brug for besvarelsen indhentet bidrag fra ATP, der oplyser:

”ATP’s høje gennemsnitlige afkast sammenlignet med den øvrige branche - baseret på Finanstilsynets nøgletal N1 - kan primært tilskrives ATP’s garanterede pensionsprodukt, ATP Livslang Pension, og den deraf følgende investeringsprofil med afdækning af renterisikoen på de livslange garantier.

Størstedelen af ATP’s aktiver ligger i en afdækningsportefølje, der sammensættes, så markedsværdien svinger i samme takt og omfang, som de garanterede pensioner, når renten ændrer sig. N1-afkastet vil derfor i høj grad afspejle ændringer i markedsværdien på ATP’s afdækningsportefølje. Set over de seneste både 10, 20 og 30 år har renteniveauet generelt været faldende, og det givet løbende stigninger i markedsværdien af afdækningsporteføljen.

Forskellen i afkastet kan derudover også i et vist omfang forklares med det komparativt set lave omkostningsniveau i ATP. Det lave omkostningsniveau opgjort som ÅOP, dvs. de årlige investerings- og administrationsomkostninger i procent af den samlede formue, er således relativt lavt set i forhold til øvrige pensionselskaber. Det hænger blandt andet sammen med, at ATP er en obligatorisk ordning med ét enkelt produkt og et stort antal medlemmer, hvilket gør det muligt at realisere en

række stordriftsfordele. Som obligatorisk ordning har ATP endvidere ikke behov for at afholde omkostninger til markedsføring. Endeligt er store dele af kommunikationen med ATP's 5,3 mio. medlemmer de seneste år blevet digitaliseret og ind- og udbetalingsprocesser er blevet automatiseret.

Forskellen i afkast vurderes ikke at skyldes rammebetingelserne, som er sammenlignelige med den øvrige sektor.”

Jeg henholder mig til oplysningerne fra ATP.

Venlig hilsen

Mattias Tesfaye  
Fungerende beskæftigelsesminister