



Transportministeriet

Transportministeren

Beskæftigelsesudvalget
Folketinget

22. juni 2021
2021-4101

Frederiksholms Kanal 27 F
1220 København K

Telefon 41 71 27 00

Transportudvalget har i brev af den 9. juni 2021 stillet mig følgende spørgsmål (TRU alm. del), som jeg hermed skal besvare. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Christian Juhl (EL).

Spørgsmål nr. 514:

Det fremgår af artiklen »Byggedirektør: Korruptionsstraffet italiener sad for bordenden« på www.fagbladet3f.dk den 28. maj, at Pietro Paolo Marcheselli, der har titlen »operational manager« på byggeriet af den nye Storstrømsbro mellem Sjælland og Falster, blev ansat på det offentlige milliardprojekt, selvom han endnu ikke havde udstået en betinget fængselsstraf på to år for bestikkelse og korruption i Italien. Vil ministeren – evt. med inddragelse af beskæftigelsesministeren – på den baggrund redegøre for, hvordan en person, der dømt for bestikkelse og korruption, kan sidde i ledelsen for den virksomhed, der arbejder for staten på Storstrømsbroen, samt hvordan det stemmer overens med de tilsagn, som både transportministeren og beskæftigelsesministeren har givet i tidligere samråd om forholdene på Storstrømsbroen?

Svar:

Jeg har forelagt spørgsmålet for Vejdirektoratet, som oplyser:

»Vejdirektoratet har været bekendt med, at den pågældende person har været ansat i konsortiet SBJV siden juni 2019. Umiddelbart før ansættelsen har SBJV mundtligt orienteret Vejdirektoratet om ansættelsen af medarbejderen og om dennes tidligere straffesag for forhold, der har fundet sted i 2013-2014. SBJV har bekræftet over for Vejdirektoratet, at den pågældende person ikke har prokura til at træffe beslutninger på SBJV's vegne.

Vejdirektoratet har endvidere oplyst, at rammerne for, hvornår Vejdirektoratet kan hindre ansættelsen af medarbejdere på projektet, er fastlagt i kontrakten mellem SBJV og Vejdirektoratet af den 26. februar 2018. Kontrakten indeholder i afsnit 8.2 en bestemmelse om self-cleaning/ophævelse. Bestemmelsen blev indarbej-



det i kontrakten på baggrund af Kammeradvokatens anbefalinger, jf. Kammeradvokatens redegørelse af 10. januar 2018 om udbuddet af Storstrømsbroen for forligskredsen. Se <https://www.trm.dk/nyheder/2018/kammeradvokatens-gennemgang-af-udbud-af-storstroemsbroen/>.

Bestemmelsen vedrører efter sin ordlyd en underretningspligt for entreprenøren i relation til ”*de verserende straffesager I Venedig og I relation til eventuelle nye straffesager vedrørende de i næste afsnit omtalte overtrædelser, hvor der er kendskab til, at efterforskning er indledt, eller sigtelse/tiltale er rejst (og hermed sammenlignelige skridt I henhold til italiensk lovgivning), mod Itinera, Condotte og/eller GLF og/eller personer i de nævnte selskabers ledelsesorganer.*” (Vejdirektoratets understregning). Derudover indeholder bestemmelsen et krav om iværksættelse af en ”self-cleaning proces” hvis Itinera, Condotte og/eller GLF og/eller personer i de nævnte selskabers ledelsesorganer bliver dømt (uanset om det er ved endelig dom), vedtager et bødeforlæg eller på anden vis anerkender sigtelsen/tiltalen i en straffesag vedrørende de i bestemmelsen omtalte overtrædelser, bl.a. bestikkelse, svig eller hvidvaskning af penge.

Bestemmelsen er, som det fremgår af den understregede sætning ovenfor, afgrænset til at omfatte de tre konsortieselskaber og/eller personer i disses ledelsesorganer.

Kontrakten definerer ikke nærmere, hvad der menes med ”*ledelsesorganer*”. Betegnelsen må derfor som udgangspunkt fortolkes i overensstemmelse med sædvanlig praksis, hvorefter selskabets ledelsesorgan omfatter selskabets bestyrelse, direktion eller tilsynsråd samt person med beføjelse til at repræsentere eller kontrollere eller træffe beslutninger i disse. Den pågældende medarbejder er en almindelig medarbejder uden sådanne særlige beføjelser, som de netop anførte. Kontraktens afsnit 8.2 er derfor ikke anvendelig i nærværende situation.

Kontrakten indeholder ikke andre bestemmelser, som regulerer en situationen som denne. Heller ikke de særlige betingelser (SB) regulerer denne situation. I SB §18 stilles der alene følgende krav til entreprenørens medarbejdere: ”*Medarbejderne skal være kvalificerede til de i art og omfang hermed forbundne opgaver. Krav til kvalifikationer fremgår af respektive arbejdsbeskrivelser samt bilag SAB 02-A06 Kvalitets- og miljøledelseskra*v til totalentrepriser.” Der stilles således ikke krav til



de enkelte medarbejders straffeattest. Endvidere er der i bestemmelsen krav om, at udskiftning af nøglepersoner ikke må ske uden bygherrens godkendelse.

Da den pågældende medarbejder ikke udfylder en rolle som nøglemedarbejder på projektet og heller ikke har prokura, skulle ansættelsen af den pågældende medarbejder ikke godkendes af Vejdirektoratet. Modsat kunne Vejdirektoratet heller ikke (med hjemmel i kontrakten) afvise, at den pågældende person blev tilknyttet projektet som almindelig medarbejder hos entreprenøren.

Vejdirektoratet har i forbindelse med Fagbladet 3F's artikler om sagen, bedt Kammeradvokaten om deres vurdering af sagen. Kammeradvokaten er umiddelbart enig i Vejdirektoratets vurdering.

Vejdirektoratet har også set på etiske retningslinjer (Code of Ethics and of Conduct). SBJV's har til Vejdirektoratet oplyst, at ansættelsen af den pågældende person er inden for rammerne af disse retningslinjer. Ligeledes har SBJV oplyst, at den pågældende person i sin ansættelse hos SBJV har overholdt Code of Ethics and Conduct. Kammeradvokaten tilslutter sig umiddelbart denne vurdering.

Endelig har Vejdirektoratet undersøgt SBJV's antikorrupsions politik (Anti Corruption Policy), men politikken regulerer ikke ansættelse af medarbejdere, herunder ansættelse af korrupsionsstraffede.”

Vejdirektoratet har desuden oplyst mig, at den pågældende medarbejder har haft sidste arbejdsdag i Danmark på Storstrømsprojektet den 10. juni 2021.

Med venlig hilsen



Benny Engelbrecht