



Folketingets Beskæftigelsesudvalg
lov@ft.dk

Victoria Velasquez
Victoria.Velasquez@ft.dk

Beskæftigelsesministeriet
Holmens Kanal 20
1060 København K

T +45 72 20 50 00
E bm@bm.dk
www.bm.dk

CVR 10172748

J.nr. 2021-3055
7. maj 2021

Beskæftigelsesudvalget har i brev af 9. april 2021 stillet følgende spørgsmål nr. 339 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Victoria Velasquez (EL).

Spørgsmål nr. 339:

”Hvilke besparelser på de offentlige finanser har indførelsen af fastholdelsesfleksjob ført til? Vil ministeren sandsynliggøre eller beregne, hvad besparelsen har været, og i hvilket omfang besparelsen lever op til det forventede provenu?”

Svar:

Det er ikke muligt at foretage en egentlig opgørelse af de økonomiske konsekvenser af reformen af førtidspension og fleksjob. Det skyldes blandt andet, at der i årene efter reformen trådte i kraft er gennemført en række andre større initiativer og reformer på tilstødende områder som fx sygedagpenge- og kontanthjælpsområdet, som også påvirker førtidspension og fleksjobområdet, herunder etableringen af fastholdelsesfleksjob.

Det blev i forbindelse med en evaluering af reformen af førtidspension og fleksjob fra marts 2018 også vurderet, at det ikke er muligt at lave en præcis og isoleret opgørelse af reformens aktivitetsmæssige og økonomiske effekter. I stedet for en egentlig økonomisk effektanalyse valgte man derfor at analysere reformens centrale forudsætninger for at realisere de oprindelige intentioner med reformen.

Det fremgik af evalueringen, at der ikke kunne følges op på udviklingen i antallet af fastholdelsesfleksjob, hvilket skyldes at fastholdelsesfleksjob ikke registreres særskilt, og at virksomhedernes eventuelle skånchensyn i ansættelsen ikke registreres. Som en indikator for fastholdelsesfleksjob sås på fleksjobansættelser, hvor den enkelte person havde fået løn i samme virksomhed i en kortere eller længere periode to måneder forinden starten i fleksjobbet. Evalueringen viste blandt andet, at det realiserede tilkendelsesniveau til fastholdelsesfleksjob i 2016 var lidt højere end det forudsatte niveau i reformen.

Som det fremgår af tabel 1, så er antallet af fastholdelsesfleksjob (som defineret ovenfor) steget over årene siden reformen af førtidspension og fleksjob trådte i kraft i 2013, hvilket skal ses i lyset af en generel vækst i tilgangen til hele fleksjobordningen i samme periode. Det ses ligeledes, at fastholdelsesfleksjobs andel af den samlede tilgang til fleksjobordningen er steget over årene siden reformen af

førtidspension og fleksjob trådte i kraft. Som følge af COVID-19 skal man dog være varsom med at konkludere på udviklingen i andelen af fastholdelsesfleksjob på baggrund af tallene for 2020.

Tabel 1

Tilgang til fleksjobordningen, særskilt for fastholdelsesfleksjob. 2010-2020

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Tilgang til fleksjobordningen	7.900	7.200	6.200	5.400	6.400	6.700	7.800	8.900	9.500	10.600	9.600
Heraf tilgang til fastholdelsesfleksjob	1.300	1.100	1.200	500	700	800	1.000	1.200	1.500	1.800	1.900
Andel fastholdelsesfleksjob	16	15	19	9	11	12	13	13	16	17	20

Anm.: Antallet af personer, der påbegynder et fastholdelsesfleksjob er opgjort som personer, der er startet i deres første fleksjob, og som har fået udbetalt løn fra samme virksomhed i en kortere eller længere periode inden for to måneder, før de startede i fleksjobbet. Sammenkoblingen af arbejdssted er foretaget på p-nummer. Der er afrundet til nærmeste hundrede.

Kilde: Jobindsats, eIndkomst, AMFORA og KMD-aktiv (særkørsel).

Jeg kan afslutningsvis bemærke, at vi i forligskredsen bag reformen af førtidspension og fleksjob er i gang med en kritisk gennemgang af reformen. Tilbage i december 2020 landede vi en aftale om ressourceforløbene, og næste skridt er dermed at se nærmere på blandt andet fleksjobordningen, hvor der også kan være behov for justeringer.

Venlig hilsen

Peter Hummelgaard
Beskæftigelsesminister