



Folketingets Beskæftigelsesudvalg
lov@ft.dk og karsten.honge@ft.dk

Beskæftigelsesministeriet

Holmens Kanal 20

1060 København K

T +45 72 20 50 00

E bm@bm.dk

www.bm.dk

CVR 10172748

31. maj 2021

J.nr. 2021 - 2794

Beskæftigelsesudvalget har i brev af 30. marts 2021 stillet følgende spørgsmål nr. 329 (alm. del), som hermed besvares endeligt. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karsten Hønge (SF)

Spørgsmål nr. 329:

Ministeren bedes kommentere på artiklen i A4 Arbejdsmiljø dateret den 30. marts 2021: ”Advokat undrer sig over corona-tal: Det ligner sminkede tal”. Ministeren bedes herunder redegøre for, hvad kategorien ”Afvist retligt/ej svar” dækker over, og hvorfor sagerne ikke opgøres under afviste sager.”

Endeligt svar:

Det er vigtigt for mig, at alle danskere har sunde og sikre arbejdsforhold, og at risikoen for at blive smittet og syg med Covid-19 i forbindelse med arbejdet bliver minimeret mest muligt. Derfor er jeg som beskæftigelsesminister også optaget af, at arbejdstagere, der alligevel bliver syge med Covid-19 i forbindelse med deres arbejde, møder et arbejdsskadesystem, der står klar til at gribe dem. Det er endvidere vigtigt for mig, at offentligheden kan følge med i, hvor mange der får anerkendt Covid-19 som en arbejdsskade. Derfor skal opgørelser heraf gerne være nemme at gå til og ikke kunne give anledning til misforståelser.

Det er Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES), der har ansvaret for behandlingen af arbejdsskadesager generelt og sager med relation til Covid-19. Opgørelsen, der henvises til i udvalsspørgsmålet, udarbejdes og offentliggøres ligeledes af AES på AES' egen foranledning. Derfor har jeg til brug for besvarelsen indhentet bidrag fra Arbejdstilsynet, som på baggrund af oplysninger fra AES, har oplyst følgende:

”AES har oplyst, at de opgør de forskellige typer af afviste sager i to separate kategorier for at sondre mellem de forskellige årsager, der kan være til afvisning af Covid-19 som arbejdsskade. Der er tale om henholdsvis ’Afvist retligt/ej svar’ og ’Afvist’.

På denne måde ønsker AES at give et nuanceret billede af, hvor mange sager der afvises på baggrund af sagens materielle indhold – og hvor mange der afvises på

grund af andre forhold, fx manglende oplysninger fra tilskadekomne om udsættelse for smitte.

Kategorien 'Afvist retligt/ej svar' dækker over:

- Tilskadekomne har trods rykkere ikke svaret på AES' henvendelser om de nødvendige oplysninger.
- Manglende forsikring/ikke omfattet af loven. Det kan fx være en selvstændig person, som ikke har tegnet en arbejdsskadeforsikring og derfor ikke er omfattet af loven.
- Smitten er sket i fritiden, og skaden er derfor ikke retligt omfattet af arbejdsskadesikringsloven.

I de tilfælde, hvor den tilskadekomne har indsendt de efterspurgte informationer og er omfattet af loven, vil AES tage stilling til sagen ud fra en materiel vurdering.

AES har oplyst, at der pr. 22. april 2021 er 29 sager i kategorien afvist retligt, herunder henholdsvis 16 erhvervssygdomssager og 13 ulykkessager.

I alle de 16 erhvervssygdomssager er der sket retlig afvisning på baggrund af, at tilskadekomne (selvstændige) ikke har tegnet forsikring. I kategorien "afvist retligt" er der dermed ikke erhvervssygdomssager, hvor afvisningen er begrundet i, at smitten er sket i fritiden.

I 11 af de 13 ulykkessager er der sket en retlig afvisning, fordi smitten er sket i fritiden. Det bemærkes, at tilskadekomne i flere af sagerne har oplyst, at smitten er sket i fritiden. De øvrige 2 sager er afvist på baggrund af, at tilskadekomne (selvstændig) ikke har tegnet forsikring."

Jeg henholder mig til oplysninger fra Arbejdstilsynet. Arbejdstilsynet har bedt AES sikre en mere detaljeret opgørelse af de afviste sager fremadrettet, der viser, på hvilken baggrund AES afviser sagen.

Venlig hilsen

Peter Hummelgaard
Beskæftigelsesminister