



Folketingets Beskæftigelsesudvalg
lov@ft.dk

Victoria Velasquez
Victoria.Velasquez@ft.dk

Beskæftigelsesministeriet
Holmens Kanal 20
1060 København K

T +45 72 20 50 00
E bm@bm.dk
www.bm.dk

CVR 10172748

J.nr. 2021-4068
31. maj 2021

Beskæftigelsesudvalget har i brev af 19. marts 2021 stillet følgende spørgsmål nr. 310 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Victoria Velasquez (EL).

Spørgsmål nr. 310:

”Vil ministeren give sit skøn over udgiften, såfremt det gøres valgfrit, om man vil have fleksjob eller førtidspension ved en effektiv arbejdsindsats på under 12 timer om ugen? I besvarelsen bedes ministeren opgøre dette på følgende måde: den umiddelbare provenuvirkning, provenuvirkningen efter tilbageløb, provenuvirkningen efter tilbageløb og provenuvirkningen efter skat, og efter tilbageløb, skat og adfærd. I besvarelsen bedes ministeren opgøre dette for alle årene 2021-2025 samt i varig virkning. Ministeren bedes i besvarelsen anvende 2021-niveau og faste 2021-priser. Ministeren bedes i besvarelsen ekspliciterer, hvilke adfærdseffekter der indregnes, og hvis flere adfærdseffekter indgår, bedes ministeren dekomponere adfærdsvirkningen, således at de enkelte adfærdseffekters bidrag til provenuvirkningen er ekspliciteret. Ministeren bedes også skønne over, hvor mange der vil vælge førtidspension frem for fleksjob, såfremt det gøres valgfrit. Ministeren bedes ligeledes i besvarelsen oplyse effekten på arbejdsudbuddet. For samtlige adfærdseffekter bedes ministeren oplyse, hvilken empiri disse effekter er baseret på. Ministeren bedes endvidere oplyse fordelingsvirkningen ved forslaget opgjort som virkningen på disponibel indkomst i kroner og øre og i pct. af disponibel indkomst opdelt for 10 indkomstdeciler. Endelig bedes ministeren oplyse ændringens virkning på Gini-koefficienten.”

Svar:

I nedenstående tabel 1 er vist de skønnede økonomiske konsekvenser af at gøre det valgfrit, om man vil have fleksjob eller førtidspension ved en effektiv arbejdsindsats på under 12 timer om ugen. Med de antagelser som fremgår nedenfor skønnes til illustration en merudgift på ca. 1,0 mia. kr. efter skat og tilbageløb.

I besvarelsen er det antaget, at 2/3 af de 100.000 helårspersoner - svarende til ca. 66.700 helårspersoner - der antages at være i fleksjob på sigt i den nye fleksjobordning, har under 12 timer om ugen med en gennemsnitlig ugentlig effektiv arbejdsindsats på 6 timer. Der er ikke data for ledighedsydelsesmodtageres effektive arbejdsindsats, men det antages beregningsteknisk, at 75 pct. af de 20.000 helårspersoner - svarende til 15.000 helårspersoner - der på sigt modtager ledighedsydelse, vil have

en ugentlig effektiv arbejdsindsats på under 12 timer. Det er svært at skønne over, hvor stor en del af den samlede gruppe på knap 82.000 helårspersoner, der vil vælge førtidspension frem for fleksjobordningen. Det skal blandt andet ses i lyset af, at der er ægtefælleafhængighed i førtidspensionsordningen men ikke i fleksjobordningen, hvorfor der vil være en gruppe, hvor den samlede husstandsindkomst vil falde ved overgang til førtidspension.

Som eksempel er det beregningsteknisk antaget, at 75 pct. af gruppen på 66.700 helårspersoner i fleksjob med under 12 timers gennemsnitlig ugentlig arbejdstid – svarende til 50.000 helårspersoner – vælger at overgå til førtidspension. Ligeledes er det antaget, at 90 pct. af de 15.000 ledighedsydelsesmodtagere med under 12 timers gennemsnitlig ugentlig arbejdstid – svarende til 13.500 helårspersoner – vælger at overgå til førtidspension. Der er ikke beregnet særskilt indfasningseffekter ud over, at personer visiteret til fleksjobordningen i 2013 eller senere er omfattet af den nye fleksjobordning. Endelig antages der ingen aktivitetseffekter på ressourceforløb. Der er efter gældende regneprincipper ikke regnet adfærdseffekter på fleksjobordningen.

Med disse forudsætninger giver modellen på sigt anledning til en varig direkte mindredrift til forsørgelsesydelse på ca. 600 mio. kr. som følge af lavere udgifter til ledighedsydelse, fleksløn tilskud og aktivering, der ikke fuldt ud opvejes af merudgifter til førtidspension. Når der tages højde for skat og tilbageløb – herunder i forbindelse med lønindtægten fra fleksjobbet – giver det imidlertid anledning til en samlet varig merudgift på ca. 1,0 mia. kr.

Forslaget, som angivet i spørgsmålet, vurderes ikke at påvirke beskæftigelsen på det ordinære arbejdsmarked, men skønnes på sigt at medføre et fald i den støttede fleksjobbeskæftigelse på ca. 8.000 fuldtidspersoner.

Tabel 1

Konsekvenser af valgfrihed mellem fleksjobordningen og førtidspension ved effektiv arbejdsindsats på under 12 timer. 2021-2025

	2021	2022	2023	2024	2025	Varig
Aktivitetsevirkning af frivillig overgang fra fleksjob til førtidspension	33.400	36.600	39.400	41.400	43.500	50.000
Aktivitetsevirkning af frivillig overgang fra ledighedsydelse til førtidspension	12.000	12.400	12.900	13.200	13.500	13.500
Direkte virkning før skat og tilbageløb, mio. kr.	-395	-430	-465	-485	-510	-585
Virkning efter skat, mio. kr.	345	385	415	440	465	545
Virkning efter tilbageløb, mio. kr.	60	70	75	80	85	110
Virkning efter skat og tilbageløb, mio. kr.	620	685	740	780	825	965

Anm.: Antal og beløb er afrundet

Kilde: Facttabeller på jobindsats.dk, elndkomst, FL21 og egne beregninger.

Det skal understreges, at ovenstående er udtryk for et beregningsteknisk eksempel, idet der ikke foreligger konkrete erfaringer med en tilsvarende model, som kan underbygge de antagelser, der ligger bag skønnene.

Det er som udgangspunkt ikke muligt at skønne over fordelingsvirkningerne af en ordning, der giver personer i fleksjobordningen mulighed for at vælge førtidspension. Det skyldes, at det ikke er muligt at afgøre, hvilke konkrete personer der vil benytte sig af muligheden.

Venlig hilsen

Peter Hummelgaard
Beskæftigelsesminister