



Folketingets Beskæftigelsesudvalg  
lov@ft.dk

Karsten Hønge  
Karsten.honge@ft.dk

Beskæftigelsesministeriet

Holmens Kanal 20

1060 København K

T +45 72 20 50 00

E [bm@bm.dk](mailto:bm@bm.dk)

[www.bm.dk](http://www.bm.dk)

CVR 10172748

Beskæftigelsesudvalget har i brev af 11. november 2020 stillet følgende spørgsmål nr. 107 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske af Karsten Hønge (SF).

18. november 2020

**Spørgsmål nr. 107:**

”Med henvisning til artiklen »Nordjysk jordentreprenør: Nordjyske restriktioner er fuldstændig groteske« den 11. november 2020 i Licitationen - Byggeriets Dagblad, bedes ministeren besvare følgende:

J.nr. 2020 - 8688

- Mener ministeren, at entreprenørvirksomheden Gunnar Nielsen A/ S overholder covid-19-restriktionerne, når virksomheden pålægger de ansatte at møde på arbejde trods covid-19-situationen i Nordjylland?
- Vil ministeren forholde sig til adm. direktør i Gunnar Nielsen A/ S, Claus Lønstrups udtalelse om, at det er ”arbejdsgivers ret at sætte dagsordenen for, hvad der er kritisk, og hvad der ikke er”?
- Vil ministeren redegøre for, hvilke rettigheder de ansatte har, såfremt de følger regeringens anbefaling og bliver hjemme, trods arbejdsgivers krav om at møde på arbejde?
- Hvordan forventer ministeren, at ansatte kan følge regeringens anbefalinger om at blive hjemme, når de risikerer at blive bortvist som følge heraf?
- Hvilke initiativer vil ministeren tage for at sikre, at alle ansatte i de pågældende nordjyske kommuner samt pendlere til og fra kommunerne, som ikke varetager kritiske funktioner, kan blive hjemme og ikke pålægges at møde på arbejde?”

**Svar:**

Indledningsvis vil jeg gerne understrege, at det er helt afgørende, at vi tager de nødvendige initiativer for at begrænse smitten, som er en forudsætning for at få økonomien tilbage på sporet og så vi undgår en endnu større nedlukning.

Derfor har regeringen på det kraftigste opfordret til, at ansatte i Nordjylland ikke møder på arbejde, med mindre de varetager en samfundskritisk funktion. Med henblik på at kompensere virksomhederne herfor og dermed også understøtte, at virksomheder holder deres medarbejdere hjemme, har vi den 7. november indgået aftale med arbejdsmarkedets parter om lønkompensation. Konkret er det med parterne aftalt, at der indføres hhv. en lokal lønkompensationsordning gældende for de syv Nordjyske kommuner, der er omfattet af restriktionerne, som kompenserer for

hjemsendte medarbejdere, samt en pendlingslønkompensationsordning, som kompenserer virksomheder for de medarbejdere, der ellers vil skulle krydse ind og ud af de syv kommuner. Derfor undrer det mig meget, at der er virksomheder, som i lyset af den alvorlige situation ikke mener, at de bør følge denne opfordring. I forhold til de pågældende ansatte, så synes jeg bestemt ikke det er i orden, at arbejdsgivere sætter dem i det her dilemma.

I forhold til den nævnte entreprenør og dennes udtalelser i artiklen kan jeg oplyse, at det er rigtigt, at det er arbejdsgiver, der afgør, om en lønmodtager skal møde ind på arbejde i overensstemmelse med ansættelsesaftalen, og det ændrer opfordringen om ikke at krydse kommunegrænser ikke på.

Arbejdsgiver afgør, om en funktion er kritisk, men selv hvis der ikke er tale om en samfundskritisk funktion, vil en ansat ikke under henvisning til opfordringen kunne udeblive fra arbejde, såfremt arbejdsgiveren lader hånt om opfordringen og forlanger, at den pågældende møder op. Denne retstilstand skyldes, at der er tale om en opfordring – en anbefaling om ikke at krydse kommunegrænser unødigt – og der skrives ikke ind fra myndighedsside, hvis opfordringen ikke følges. Opfordringen har dermed ikke en retlig karakter, som kan begrunde, at en lønmodtager kan tilsidesætte den ansættelsesretlige forpligtelse til at møde ind på arbejde.

Jeg vedlægger til udvalgets orientering en Erhvervsministeriets oversigt over kritiske funktioner, der blev offentliggjort den 6. november 2020.

Venlig hilsen

Peter Hummelgaard