

## Ministeren

Udlændinge- og Integrationsudvalget  
Folketinget  
Christiansborg  
1240 København K



## Udlændinge- og Integrationsministeriet

Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 12. januar 2021 stillet følgende spørgsmål nr. 244 (alm. del) efter ønske fra Peter Skaarup (DF) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

### Spørgsmål nr. 244:

Vil ministeren redegøre for, hvorfor LTF-bandederen Shuaib Khan blot har fået indrejseforbud til 2024, og om regeringen vil arbejde på at gøre indrejseforbuddet bestandigt i lignende sager? Der henvises til artiklen "Udvisning af Danmark krænker ikke LTF-leders rettigheder" i Ekstrabladet den 12. januar 2021.

### Svar:

1. Udlændinge- og Integrationsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet et bidrag fra Justitsministeriet, der har oplyst følgende:

"Justitsministeriet har til brug for bidraget til besvarelsen indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

"1. Rigsadvokaten kan om den konkrete sag indledningsvis oplyse, at pågældende ved Københavns Byrets dom af 9. oktober 2017 blev fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, ved at have truet en politiassistent med vold under hans arbejde i en visitationszone.

Byretten fastsatte straffen til fængsel i 3 måneder og udviste ham betinget.

Dommen blev af såvel tiltalte som anklagemyndigheden anket til Østre Landsret, som ved dom af 5. marts 2018 nedsatte straffen til fængsel i 60 dage og stadfæstede byrettens afgørelse om, at tiltalte alene skulle udvises betinget.

Ved Højesterets dom af 20. november 2018 blev straffen fastsat til fængsel i 3 måneder, ligesom det blev bestemt, at tiltalte skulle udvises med indrejseforbud i 6 år.

8. februar 2021

Udlændinge- og  
Integrationsministeriet

Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Tel. 6198 4000  
Mail uim@uim.dk  
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2021 - 955  
Akt-id 1501623

2. Om fastsættelsen af indrejseforbuddets længde kan Rigsadvokaten mere generelt oplyse, at indrejseforbuddet fastsættes efter reglerne i udlændingelovens § 32, stk. 4.

Det følger af § 32, stk. 4, nr. 1-10, at længden af et indrejseforbud generelt fastsættes med udgangspunkt i den konkret idømte fængselsstraf.

For så vidt angår den konkrete sag findes de relevante bestemmelser i udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 2 og nr. 5.

Efter § 32, stk. 4, nr. 2, fastsættes indrejseforbuddets længde til 4 år, hvis udlændingen idømmes en fængselsstraf af ikke over 3 måneders varighed.

Hvis den pådømte kriminalitet er omfattet af de straffelovsovertrædelser, der er nævnt i udlændingelovens § 22, nr. 4-8 (bl.a. overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1), sker udvisning imidlertid med et indrejseforbud i mindst 6 år, selvom den idømte fængselsstraf ikke overstiger 3 måneders varighed, jf. udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 5.

3. I den konkrete sag blev indrejseforbuddet fastsat til 6 år, da tiltalte for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, blev straffet med 3 måneders ubetinget fængsel.”

2. Udlændinge- og Integrationsministeriet kan i forlængelse af ovenstående oplyse, at indrejseforbud meddeles efter nogle på forhånd fastsatte, generelle kriterier for varigheden af indrejseforbuddet.

Reglerne om indrejseforbud fremgår af udlændingelovens § 32.

Et indrejseforbud i forbindelse med udvisning ved dom på grund af strafbart forhold efter straffelovens § 22-24 er som udgangspunkt knyttet til længden af den konkret idømte straf. I visse tilfælde er indrejseforbuddet i forbindelse med udvisning ved dom på grund af strafbart forhold knyttet til konkret oplyste lovovertrædelser.

Det følger således af udlændingelovens § 32, stk. 4, bl.a., at et indrejseforbud i forbindelse med udvisning ved dom på grund af en strafbart forhold, jf. udlændingelovens §§ 22-24 meddeles for 4 år ved betinget eller ubetinget fængselsstraf af indtil 3 måneders varighed, for 6 år ved ubetinget fængselsstraf af mere end 3 måneder og indtil 1 års varighed (nr. 4), for 12 år ved ubetinget fængselsstraf af mere end 1 års varighed, men ikke over 1 år og 6 måneders varighed (nr. 6). Indrejseforbud meddeles for bestandig ved en fængselsstraf af mere end 1 år og 6 måneders varighed (nr. 7).

Indrejseforbud ved udvisning efter udlændingelovens § 22, nr. 4-8, § 23, nr. 1, jf. § 22, nr. 4-8, eller § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 4-8 (udvisning ved visse konkret oplistede lovovertrædelser), og udvisning ved dom af en udlænding, som ikke har haft lovligt ophold her i landet i længere tid end de sidste 6 måneder, meddeles altid for mindst 6 år, jf. udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 5. I disse tilfælde vil indrejseforbuddet således som minimum blive meddelt for 6 år, medmindre det følger af de øvrige bestemmelser, at indrejseforbuddet skal meddeles for en længere periode. Det gælder, hvis udlændingen idømmes en ubetinget fængselsstraf af mere end 1 års varighed, men ikke over 1 år og 6 måneders varighed års varighed (indrejseforbud i 12 år) eller mere end 1 år og 6 måneders varighed (bestandig).

Med fængselsstraf sidestilles anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse.

Efter udlændingelovens § 32, stk. 5, nr. 1, kan der meddeles et indrejseforbud af kortere varighed, i tilfælde, hvor en udlænding udvises efter §§ 22-24, og et indrejseforbud af den varighed, der er nævnt i § 32, stk. 4, vil indebære, at udvisningen med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

**3.** Udlændinge- og Integrationsministeriet kan i forlængelse af ovenstående oplyse, at varigheden af et indrejseforbud indgår i den proportionalitetsafvejning, der skal foretages ved vurderingen af, om udvisning af en udlænding med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Det bemærkes i den forbindelse, at Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol i sin praksis har tillagt længden af et indrejseforbud betydning ved vurderingen af, om udvisning af en kriminel udlænding vil være i strid med artikel 8 (retten til respekt for privat- og familieliv) i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention. Det følger således af Domstolens praksis, at et indrejseforbud meddelt for bestandig i nogle sager kan tale imod, at udvisning er proportional. I andre sager kan et tidsbegrænset indrejseforbud tale for, at udvisning er proportional.

Der kan således være tilfælde, hvor varigheden af et indrejseforbud vil have selvstændig og afgørende betydning for, om udvisning vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Udvisning er et område, som regeringen prioriterer højt. Socialdemokratiet støttede derfor også op om de skærpelser af udvisningsreglerne, der blev vedtaget af et bredt flertal i Folketinget i maj 2018. Formålet med skærpelserne var bl.a. at sikre, at kriminelle udlændinge udvises i videst muligt omfang inden for rammerne af Danmarks internationale forpligtelser. Bl.a. blev der indført en mulighed for, at domstolene kan meddele et indrejseforbud af en kortere varighed end fastsat i de gældende regler, hvis det betyder, at der dermed kan ske udvisning i en sag, hvor udvisning ellers med sikkerhed ville være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, og hvor dette kan imødegås ved at meddele et indrejseforbud af en kortere varighed.

4. Udlændinge- og Integrationsministeriet bemærker afslutningsvist, at en afgørelse om udvisning medfører, at udlændingens ret til ophold i Danmark bortfalder. Det betyder f.eks., at en udlænding med en gyldig tidsbegrænset eller tidsubegrænset opholdstilladelse her i landet, mister denne opholdstilladelse, og at udlændingen ikke uden tilladelse på ny må indrejse og opholde sig her i landet. Dette gælder også efter udløbet af indrejseforbuddet.

Udlændinge, der ikke længere har et gældende indrejseforbud i Danmark, og som på ny ønsker at tage ophold her i landet, skal således søge om visum eller opholdstilladelse efter udlændingelovens almindelige regler.

Mattias Tesfaye

/

Øzlem Akar