

**Forespørgsel til skriftlig besvarelse E-005050/2020  
til Kommissionen**

jf. forretningsordenens artikel 138

**Asger Christensen (Renew)**

Om: Mulighed for at kontrollere bestanden af bramgæs

Bramgæs er beskyttet af EU's fuglebeskyttelsesdirektiv, hvor de er anført i bilag 1.

På IUCN globale rødliste er bramgæs markeret som værende "Least concern". Bestanden er dermed ikke på nogen måde truet på sin overlevelse. Bestanden er også markeret som værende stigende.

Det stigende antal bramgæs betyder, at titusindvis af trækkende bramgæs hvert år laver enorme skader på landmændenes jord i mange EU-lande, herunder Danmark.

1. Hvilke initiativer tager Kommissionen for at forhindre de skader, som bramgæs påfører?
2. Hvordan ser Kommissionen på muligheden for at gennemføre en koordineret indsats, for at nedbringe/kontrollere bestandene af bramgæs og derved nå de mål, som er beskrevet i den internationale forvaltningsplan (AEWA) for bramgås?
3. Er det muligt at flytte eller tilføje arter fra bilag 1 til et andet bilag i fuglebeskyttelsesdirektivet, hvis de i en årrække ikke har været udrydningstruede, og der er tale om en bæredygtig bestand?

DA  
E-005050/2020  
Svar afgivet på Europa-Kommissionens vegne  
af Virginijus Sinkevičius  
(11.11.2020)

Inden for rammerne af den europæiske gåseforvaltningsplatform (EGMP), der er oprettet i henhold til aftalen om beskyttelse af afrikansk-eurasiske migrerende vandfugle, er der blevet udarbejdet en adaptiv forvaltningsplan for bramgåsens (*Branta leucopsis*) flyveruter. Planen sigter mod en bedre koordinering af foranstaltninger, navnlig dispensationer, i de berørte lande for at imødegå skader og risici, som bramgåsen kan forårsage. Kommissionen er tæt involveret i EGMP's arbejde.

Eftersom bramgåsen ikke er opført i fugledirektivets bilag II<sup>1</sup>, kan den ikke jages i henhold til national lovgivning. Medlemsstaterne kan dog, i henhold til artikel 9 i fugledirektivet, give dispensation fra bestemmelserne i artikel 5-8 om beskyttelse af en given art, såfremt der ikke findes nogen anden tilfredsstillende løsning, f.eks. af hensyn til den offentlige sundhed og sikkerhed eller for at hindre omfattende skader på afgrøder, besætninger, skove, fiskeri- og vandområder.

Informationsudvekslingen, blandt andet vedrørende forebyggende foranstaltninger og koordineringen af dispensationer, der gives for at regulere bestanden, i tilfælde hvor dette er berettiget i mangel af alternative løsninger, udgør en god ramme for at imødegå en stigende bestand og hindre omfattende skader forårsaget af arten og samtidig sikre, at arten fortsat har en sikker bevaringsstatus.

Kommissionen har gennemført en kvalitetskontrol<sup>2</sup> af fugle- og habitatdirektiverne<sup>3</sup>, hvori det konkluderes, at direktiverne fortsat er egnede til formålet. Der er således ingen grund til at ændre i fugledirektivets bilag, da direktivet indeholder den nødvendige fleksibilitet til håndtering af de problemstillinger, som det ærede parlamentsmedlem har fremlagt. Adskillige medlemsstater giver allerede dispensationer for at forebygge skader forårsaget af gæs.

---

<sup>1</sup> Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2009/147/EF af 30. november 2009 om beskyttelse af vilde fugle (EUT L 20 af 26.1.2010, s. 7).

<sup>2</sup> [https://ec.europa.eu/environment/nature/legislation/fitness\\_check/docs/nature\\_fitness\\_check.pdf](https://ec.europa.eu/environment/nature/legislation/fitness_check/docs/nature_fitness_check.pdf)

<sup>3</sup> Rådets direktiv 92/43/EØF af 21. maj 1992 om bevaring af naturtyper samt vilde dyr og planter (EFT L 206 af 22.7.1992, s. 7).