

Næstved den 30-07-2021

Hej Trafikudvalg

Jeg kan læse at lovforslaget om "vanvidskørsel" blev enstemmig vedtaget. Formålet med loven er at fjerne de såkaldte vanvidsbilister fra de danske veje, bl.a. ved at beslaglægge og konfiskere deres køretøj.

Loven muliggør imidlertid også, at køretøj kan blive beslaglagt og efterfølgende konfiskeret – uanset om ejer har noget med "forbrydelsen" at gøre. Det kan få uheldige konsekvenser idet helt uskyldige mennesker kan blive ramt hårdt. Her er et par mulige tænkte eksempler:

1. Jeg sidder og nyder en god falske vin med min nabo. Vi er godt i gang med flaske nr. 2 da naboen til den anden side (et yngre par) banker på og spørger om de må låne bilen. Vandet er gået, og det vil gerne på fødebutikken i en hulens fart. Da jeg ikke selv kan køre, giver jeg naturligvis nøglerne til den unge mand. Jeg undlader samtidig at spørge om hvorfor de ikke har ringet efter en ambulance, da jeg kan se de har travlt (vi bor isoleret på landet). Undervejs har den unge mand mere fokus på trafikken end han har på speedometeret, hvorved min bil bliver beslaglagt. Bilen var brugt, og nu skal jeg til at skændes med det unge par om hvor meget min bil var værd, og hvordan de skal afdrage. I mellemtiden har jeg ikke noget at køre i, og bliver tvunget til at opgive mit job. Jeg føler at jeg er blandet ind i en sag mellem myndigheder og forbryder, som jeg intet har at gøre med, og har ærligt talt svært ved at se rimeligheden i at jeg skal rammes på den måde.
2. Den ansatte får trykket lidt på hård på speederen på vej hjem fra job, og mesters spritnye bil bliver beslaglagt. Den ansatte ejer intet og får minimumsløn. Han har reelt ingen mulighed for at erstatte mesters tab – i hvert fald ikke foreløbig. Mester har lidt svært ved at forstå hvorfor han skal rammes. Det er jo ikke ham der har gjort noget forkert, og der er ikke penge i kassen til bare at gå ud og købe en ny firmabil.
3. Den lovlige og meget regelrette fætter Børge, ringer og spørger om han må låne Prebens Audi som har træk, og må have 1,2 ton på krogen. Børge skal hente en ny campingvogn, og hans egen bil er på værksted. Børge er imidlertid ikke vant til at køre med noget på krogen, og kommer uheldigvis til at køre lidt hastigt forbi noget vejarbejde. Politiet vurderer det til "Særlig hensynsløs kørsel" og beslaglægger bilen. "Hvordan i alverden skulle jeg dog kunne forudse det?" – tænker Preben.

Hvis hensigten med loven også var at gøre os alle til egoister der ikke låner vores køretøjer ud til venner, familie og naboer, så har den jo ramt plet. Spørgsmålet er: Var det også hensigten?

Mener I det er foreneligt med et demokratisk samfund og grundloven som sådan, at myndigheder kan beslaglægge og konfiskere borgeres ejendom, uagtet af disse borgere intet forkert har gjort?

Hensigten med loven var at ramme de såkaldte "vanvidsbilister", men erkender I med udspring i ovennævnte tænkte eksempler, at der kan være tilfælde hvor loven også rammer helt uskyldige?

Mener I det er helt i orden, at loven også kan ramme uskyldige, og at der derfor ikke er grundlag for at overveje lovens uheldige konsekvenser endnu engang, med det formål at få den ændret til noget mere rimeligt?

Jeg ser frem til at høre fra jer 😊

Med venlig hilsen



Knud Magnussen
Thorsvej 25, 4700 Næstved
km@mamik.dk

PS: Nej, jeg har ikke fået beslaglagt noget køretøj, og jeg har heller ikke været årsag til at nogen har fået beslaglagt eller konfiskeret deres køretøj. Jeg er blot en borger der ser urimeligheder for os alle, og føler jeg må stille spørgsmål.