

## Borgerforslag vedr. Udbygning af A40 til 2+1 vej mellem Ålbæk og Skagen

Repræsentanter:

Henrik Andersen, Arbejdsgruppen for udvikling af miljø, turisme og trafik i Ålbæk og omegn.

Lars Lund, Facebookgruppen "vejdebat Ålbæk-Skagen", sammenslutningen af sommerhusejere Ålbæk. Nord.

Steffen Junker, talsmand for sommerhusejerne på Edderfuglevej, Gl.Perlevej samt Ålbækvej 2, Ålbæk.

Fælles kontaktadresse: [greenkom@profibermail.dk](mailto:greenkom@profibermail.dk)

Det tilsigtede mål med Vejdirektoratets foreslåede vejprojekt:  
At skabe bedre fremkommelighed.

Vejdirektoratets definition af fremkommelighed:

1. Den tid, det tager at tilbagelægge en strækning.
2. Påregnelighed med hensyn til rejsetid.
3. Sikkerhed.

## Vedr. 1: Den tid, det tager at tilbagelægge en strækning.

- Vejdirektoratet (VD) anbefaler at øge hastigheden på 2+1 vejen fra 80 til 90 km/t.
- Ifølge VD vil det medføre en forventet stigning af **støj**niveauet på 3 dB, som er "en hørbar, men lille ændring". Hertil må vi kommentere:
- (a) Decibel (dB) angives i en logaritmisk skala. 3 dB svarer derfor til en *fordobling af lydenergien*.
- (b) VD's støjmålinger er computer-genererede på basis af årstrafik, *ikke* i juli-trafik, hvor støjgenerne er allerstørst. Fysiske målinger er aldrig foretaget, ligesom den markante effekt af den fremherskende vestenvind på støjniveauet heller ikke er evalueret.
- (c) VD konkluderer, at støjgenerne ligger inden for det i rekreative områder tilladte niveau på 53 dB. Som beboere har vi dagligt i sommerperioden gennem mindst 20 år målt *langt* højere værdier, jævnligt helt op til 70 dB.
- (d) Der må forventes væsentligt øget trafik på strækningen i takt med udbygningen af Skagens Havn samt effektueringen af Skagens mål om ekspansion af turisme-erhvervet.
- (e) Dækstøj udgør mere end 80% af trafikstøjen, så uanset el- og brint-drevne biler, vil den belastende dækstøj bestå.

Støj – og frem for alt øget støj har vi kæmpet for at få reduceret i sommerhusområdet lige siden Skagen Kommune i 1998 udlagde strækningen (3 km) nord for Ålbæk til et rekreativt område med det formål at udvikle turismen og arbejdspladser i de små landsbysamfund som eksempelvis Ålbæk. Men man glemte at overholde planloven for hvilke støjgrænser, der er gældende for sommerhuse og andre rekreative områder. Hvis trafikhastigheden, som foreslået af Vejdirektoratet, skal sættes op for at nå en økonomisk balance (jfr. Vejdirektoratets oplysninger), vil det resultere i en markant stigning i et i forvejen belastende støjniveau.

Turisme er vigtigt for udviklingen af landsbyområder som Ålbæk. Det skaber lokale arbejdspladser. Men ingen turister ønsker at leje eller købe et sommerhus op ad en meget og unødvendigt støjende vej. Hvis turisterne bliver væk pga. stigende vejstøj, ødelægges turismen i området.

## Vedr. 2: Påregnelighed

Mål er at reducere fortætning af trafik samt kødannelser.

- (a) Er udelukkende et problem i sommerferie-perioden, dvs. især i juli.
- (b) Trafikproblemerne helt ned til Ålbæk opstår som følge af begrænsende adgangsforhold helt oppe ved Skagen by, jfr. udsagn fra erhvervschauffører. Til gengæld er der aldrig problemer *ud af* Skagen, oplyser de.
- (c) Ambulancefører gennem 30 år på strækningen oplever ikke problemer med at komme frem ad den nuværende vejføring.

Den med rødt markerede strækning påtænkes udvidet som en 2+1 vej. Rute 597 er Hirtshalsvej, vejen lige syd for Bunken Klitplantage er Råbjergvej, de to røde cirkler markerer eksisterende rundkørsler.



## Vedr. 3: Sikkerhed

- (a) Ca. 250 sommerhuse beliggende omkring strækningen Ålbæk-Råbjergvej berøres af vejprojektet. VD foreslår at lukke tre af de i alt 28 stikveje til sommerhuse og samle dem til én udkørsel på Ålbækvej. Der *eksproprieres* derfor arealer til disse vejføringer. På strækningen er der fra Ålbækvej yderligere 25 stikveje til de øvrige sommerhuse, men disse ikke berøres...!?
- (b) De resterende 25 stikveje bevares. Der er derfor ingen umiddelbar logik i at lukke de tre ovenfor nævnte stikveje.
- (c) Ved Råbjergvej krydses Ålbækvej af et stort antal cyklister og gående til og fra Skiveren. Fremtidig sikring af de bløde trafikanter er ikke afklaret i VD's rapport. Vi betragter en løsning med rundkørsel som en fejlinvestering, fordi den vil skabe yderligere støj pga. opbremsning og acceleration.
- (d) Ved Råbjergvej lukkes en P-plads med direkte adgang til den offentlige strand med redningspost (E340). Området er *meget* populært og betjener de mange borgere fra Bunken, Lodskovvad, Hotel Hvide Klit og golfbane samt et meget stort antal dagsturister. Det vil ikke være turisme-fremmende at afskære dem strand-adgangen og slet ikke at henvise dem til fjernereliggende lokaliteter i området, hvor der i forvejen er mange badegæster og begrænsede trafikforhold.

# Borgerforslag til *helhedsløsning*, der tilgodeser fremkommelighed og samtidig sikrer udgiftsneutral støj-reduktion for den kritiske (3 km) strækning

1. At strækningen (3 km) gøres *bredere* fra rundkørslen og op til Råbjergvej, men bibeholdes som *tosporet* vej, hvilket forbedrer fremkommelighed (nødvendige overhalinger) samt mulighed for evt. at etablere svingbaner.
2. At gøre rabatterne kraftigere for at mindske risikoen for, at tunge lastvogne havarerer, hvis de må trække ind til siden.
3. At udlægge støjabsorberende asfalt.
4. Ved skiltning at *nedsætte hastigheden* til max 60 km/t, men kun i *sommerperioden*.

Vedr. (4): Højere hastighed (80/90 km/t) medfører naturlovmæssigt markant højere dækstøj, som i sommerperioden er særligt generende for mennesker og fauna. Med de foreslåede støjreducerende tiltag undgås anlæg af dyre og skæmmende støjmure og -volde. Der er præcedens for at indføre en sæsonbegrænset hastighedsnedsættelse til 60 km/t på A40 nogle kilometer syd for Albæk. På vejen ud af Albæk frem mod Hirtshals-rundkørslen er hastigheden også 60 km/t, ligesom det er tilfældet på Hirtshalsvej fra baneovergangen og frem til Hirtshals-rundkørslen. Disse vejstrækninger er tosporede. Derfor vil en fortsættelse på 3 km ad en tosporet Albækvej med 60 km/t ikke opleves som en trafikchikane. Lignende ses flere steder fra Frederikshavn til Albæk og ved motorvejsfrakørslen i Frederikshavn.



## Fordele ved borgerforslag

Vores forslag bygger på principperne for udvikling af levedygtige landsbyer (<https://www.ft.dk/samling/20171/almdel/ULØ/bilag/69/1877622.pdf>)

og tilgodeser:

1. Den generelle fremkommelighed på A40.
2. Reduktion af støjgener i rekreative områder.
3. Nedsat fart tillader bevarelse af samtlige stikveje uden at kompromittere trafiksikkerheden.
4. Nedsat fart øger trygheden for den krydsende trafik, inkl. de bløde trafikanter.
5. Mål om bæredygtighed samt udgift besparende anlæg (til ekspropriation og støjmure/volde).
6. Mål om ønske om at værne om områdets skrøbelige naturværdier.

## Afsluttende kommentarer

Vi er af den opfattelse, at bredere veje helt op til Hulsig samt fra Skagen Klitplantage og op til Skagen vil kunne generere samme grad af fremkommelighed som det af VD skitserede 2+1 vejprojekt.

Vi vil dog gerne slå helt fast, at vi *ikke* går imod ønskerne fra erhvervslivet i Skagen og Hirtshals.

Vores ærinde er alene at gøre opmærksom på, at der også er naturværdier, der må værnes om, samt en turistindustri i Ålbæk, der ikke må ødelægges, men udvikles.

Uddybende kommentarer og fyldige dokumentationer findes i 40 hørings svar plus i 80 videospørgsmål på VDs hjemmeside. <https://www.vejdirektoratet.dk/projekt/aalbaek-skagen>

Natur:

Vejdirektoratets mål: [https://www.vejdirektoratet.dk/tema/natur-og-miljoe?fbclid=IwAR17SbitzxtDiSfBWVrSzMb7F0JC\\_TJ\\_iwo0txx5hZAOMMMMAiZ4NuQNfDZE](https://www.vejdirektoratet.dk/tema/natur-og-miljoe?fbclid=IwAR17SbitzxtDiSfBWVrSzMb7F0JC_TJ_iwo0txx5hZAOMMMMAiZ4NuQNfDZE)

Støj:

<https://www.vejdirektoratet.dk/tema/naar-trafikken-stoejer?fbclid=IwAR348-5snObCdCvRzjj1i9MZgiGjQHeChtiMvSDArXSxmfts4NhaD32iZGM>