

Nørresundby 31/5-2021

Til Transportudvalget

I modtager sikkert mange henvendelser om 3. Limfjordsforbindelse via Egholm, hvilket jo nok skyldes, at mange – som jeg – ser store problemer i dette projekt.

En Egholm-forbindelse er en kæmpe investering fra statens side, som **risikerer at fejle i forhold til at løse de problemer, den skal løse.**

Fokus i mine læserbreve er TRAFIK, ØKONOMI OG DOKUMENTATION. Et udsnit af indledningen til disse kan ses på de næste sider i dette brev.

Jeg håber, I vil tage en tur ind på trafikaltfolkeparti.dk og læse nogle af disse læserbreve.

På trafikaltfolkeparti.dk er også fotos fra nogle af de 18 demonstrationer, der har været afholdt mod motorvejen her i foråret samt link til en side med over 50 fotos fra naturområder i linjeføringen.

I ønskes held og lykke med infrastrukturforhandlingerne.

Med venlig hilsen

Anders Wested / Trafikalt Folkeparti

Butik på gågaden i Aalborg fra 5/6:

Bredegade 12, 9000 Aalborg

Tlf. 2048 9503

trafikaltfolkeparti@outlook.dk

<p>TRAFIKALT SET: Erhverv Norddanmarks løsning virker ikke.</p> <p>Et tredje tunnelrør er kommet til debat, og det er godt. Desværre er debatten præget af, at der skrives mange usandheder i avisen. Den 27/5 især fra formand for Erhverv Norddanmark Rasmus Haugaard i et fælles læserbrev med direktør Christina Ørskov.</p> <p>Grundlæggende ser de to skribenter vist en 3. Limfjordsforbindelse som en løsning for fjerntrafikken. Men udfordringen ligger i den trafik, der skal til og/eller fra Aalborg byområde ↓</p>	<p>HALV PRIS? Et ekstra rør ER bedre og billigere</p> <p>FORBINDELSE. I Nordjyskes artikel 24/5 "Fem spørgsmål og svar om 3. Limfjordsforbindelse" tager avisen for første gang via journalistik fat i det spørgsmål, der har optaget tusindvis af Nordjyder i lang tid: Er et ekstra tunnelrør ikke en både bedre og billigere løsning?</p> <p>Ja, det er en bedre og billigere løsning!</p> <p>Men i artiklen går man fejl af begge disse ting. ↓</p>	<p>STØJPROBLEMET Bedst at samle støjen og kapsle den ind</p> <p>Jeg bliver beskyldt for det ene og det andet af John Marnov Kristensen i Nordjyske 21/5.</p> <p>Ja, jeg går ind for at man skal samle støjen et sted - langs E45 - men så skal JMK jo huske, at jeg derefter skrev: "og kapsle den bedre ind".</p> <p>JMK påstår i sit indlæg, at støjproblemet bliver en halv eller en hel gang værre for de mennesker, der bor op ad motorvejen (E45). ↓</p>
<p>UDVIDELSE AF E45? Hvad er bedst for Aalborg Øst?</p> <p>I den nye VVM er centrale argumenter for en Egholmmotorvej forsvundet som dug for solen: forrentningen er i bund, aflastningen af centrum er ubetydelig, aflastningen af Limfjordstunnelen er så lille, at der højst går 3-4 år, før der igen er kø. Motorvejen vest om vil desuden støj mere end tidligere antaget. ↓</p>	<p>AALBORG ØST SKABER TRAFIK. Tilhængere af vest lever i fortiden</p> <p>Til Bjarne Laustsen, Orla Hav, Ulla Astman og de nordjyske borgmestre. I debatten om 3. Limfjordsforbindelse, henviser I hele tiden til fortidens overvejelser og jeres egen beslutning fra 2011. Det må være fordi I ikke kan forklare, hvorfor den vestlige løsning er bedst i dag.</p> <p>I de seneste år er Aalborg Øst vokset meget. Aalborgs byområde er for alvor blevet aflangt i øst-vest retningen. ↓</p>	<p>7767 HØRINGSSVAR Avis uden de vigtigste nyheder</p> <p>Hvis svenskerne skulle angribe Danmark, ville det være smart, hvis vi alle sammen var travlt optaget af at sidde og lave perleplader. Hvis store pengeinteresser skal angribe Aalborg og lave en ødelæggende motorvej vest om byen via Egholm gælder det samme. Befolkningen skal helst ikke være for vågen.</p> <p>Dette er den bedste forklaring jeg kan finde på Nordjyskes store tavshed om 3. Limfjordsforbindelse i den periode, hvor den offentlige høringsfase har fundet sted. ↓</p>
<p>KOMMUNENS HØRINGSSVAR Byråd ødelægger Aalborg</p> <p>Forbindelse: Det seneste byrådsmøde var virkelig deprimerende. Her ledte Borgmesteren Aalborg et skridt tættere på ødelæggelse af byens største aktiv: de store naturområder indenfor cykelafstand mod vest med udsigt over store vidder og påfaldende stilhed.</p> <p>Den slags findes ikke i mange andre storbyer.</p> <p>S, V, K og DF er blindt fixeret på at erstatte de 20 km. flotte natur med en larmende motorvej. Visse steder med høje støjskærme, der vil minde om Berlinmuren. Det er faktisk naturområderne med de flotte solnedgange, der skal tages fra byens beboere. HVORFOR?</p> <p>Begrundelserne halter voldsomt.</p> <p>I 2011 råbte de lokale politikere op om, at vi sidder i kø hele tiden. Det blev vi til grin for i København. I virkeligheden var der på det tidspunkt kun kø, når der var uheld i tunnelen. ↓</p>	<p>OFFENTLIG HØRING Hvad sker der nu?</p> <p>Fredag den 30. april er sidste chance for at sende sin mening om projekt 3. Limfjordsforbindelse via Egholm til Vejdirektoratets hjemmeside. Så varer det ikke længe – måske 1-2 måneder – før Vejdirektoratet drager deres konklusion på basis af de indvendinger, der er kommet.</p> <p>Sidste gang – ved VVM-undersøgelsen i 2011 - endte det med en erklæring om, at Vejdirektoratet fandt Egholm-linjen bedst.</p> <p>I 2014 lavede man en mellemliggende rapport, der viste, at projekt Egholm-motorvej langt fra var så overbevisende, som antaget. Men også her blev den konklusion, Vejdirektoratets ledelse satte i enden af de mange tekniske undersøgelser, at det samfundsøkonomiske resultat fortsat ville være højere ↓</p>	<p>NÅR KAPACITETEN ER BRUGT OP Broafgift ved Aalborg?</p> <p>TV2 Nord-udsendelsen Fokus havde 12/4 inviteret en tilhænger og en modstander af Egholmforbindelsen, og det kom der en spændende debat ud af, selv om Orla Hav var galt på den, da han påstod, at anlæg af et ekstra rør vil skade den nuværende tunnel. Det vil det ikke, hvis man på nordsiden holder en afstand på 40-50 meter og borer de understøttende pæle i, frem for at banke dem i. Og der er næppe noget sted ved Limfjorden, hvor undergrunden er undersøgt mere grundigt (international undersøgelse om tunnelens holdbarhed)</p> <p>Til sidst blev den kendte trafikforsker Harry Lahrmann interviewet.</p> <p>Lahrmann skulle presses lidt for at udtale sin opbakning til linjeføringen via Egholm. Her benyttede han argumenter, der slet ikke har noget med trafik at gøre, men alene var hans vurdering af den politiske situation. ↓</p>
<p>KOM IKKE I AVISEN, VAR FOR LANGT Løgnens milliardprojekt</p> <p>Det er ikke mange måneder siden, vi slap af med en løgnagtig præsident i USA. Det lykkedes ham at forføre store dele af befolkningen. En række medier fulgte ham ukritisk, og befolkningen blev delt i to. ↓</p>	<p>ER VEJDIREKTORATET NEUTRALT? VVM er mangelfuld og farvet</p> <p>I den nye VVM-rapport for 3. Limfjordsforbindelse, som er i offentlig høring indtil 30. april, skinner det igennem, at Vejdirektoratet gerne ser Egholm-motorvejen realiseret. ↓</p>	<p>HOLDNINGSSKIFTE Kan borgmesteren vise rettidig omhu?</p> <p>Der verserer flere indlæg på facebook og i Nordjyske, som anklager Thomas Kastrup-Larsen for - siden sidste kommunalvalg - at have skiftet holdning til 3. Limfjordsforbindelse. ↓</p>

<p>ET ROBUST VEJNET Ekstra tunnelrør giver størst sikkerhed</p> <p>I et debatindlæg den 26/3 holder Ulla Astman igen en abstrakt festtale for en motorvej via Egholm. Hun mener, at den vil udvikle hele Nordjylland, ja endda hele Danmark. Det er noget vrøvl, for at sige det rent ud. Hvorfor mener hun dog, at en vej netop på dette sted vil kunne få så stor betydning?</p> <p>Det vigtige er, at man altid kan komme til og fra Vendsyssel via vejnettet. En Egholmmotorvej er ikke den bedste måde at skabe denne sikkerhed på. ↓</p>	<p>HVAD HJÆLPER ELEKTRONISKE SKILTES En omkørsel via Egholm bliver besværlig</p> <p>Man hører ofte om den sikkerhed, man opnår ved også at have en Egholm-motorvej, når der sker uheld. Og Vejdirektoratet taler ofte om, hvordan de med elektronisk skiltning kan flytte trafikken vest om Aalborg, hver gang Limfjordstunnelen er blokeret. ↓</p>	<p>DET PÅSTÅS HELE TIDEN, MEN" Egholm-linje er ikke vedtaget</p> <p>23/3 skriver NORDJYSKES chefredaktør ved et debatindlæg: "I 2014 besluttede et bredt flertal i Folketinget, at den bedste løsning er en forbindelse via Egholm." En tilsvarende vending benyttes i et andet debatindlæg af Svend Tøfting, mangeårig konsulent for regionen.</p> <p>Sætningerne efterlader det klare indtryk, at der er tale om en folketingsbeslutning. ↓</p>
<p>ALTERNATIVET IKKE UNDERSØGT Præmisser for VVM er forkerte</p> <p>På onsdag er der høring om VVM. Ethvert borgerindlæg i denne høring bør efter min mening starte med sætningen: "Jeg mener, at præmisserne for denne VVM er forkerte, da man også burde have undersøgt alternativet: et ekstra rør."</p> <p>Hvad angår en ny Limfjordsforbindelse, må det vigtigste spørgsmål være, om man løser problemet med at komme over fjorden. Dette spørgsmål burde være analyseret ud fra begge linjeføringer. ↓</p>	<p>IKKE BEDST FOR HELE NORDJYLLAND Østvendsyssel taber spillet</p> <p>Frederikshavns borgmester Birgit Nielsen tager så gruelt fejl i sin opbakning til en 3. Limfjordsforbindelse via Egholm i NORDJYSKE 13. marts. En sådan forbindelse løser ikke problemet for bilister fra Frederikshavn, der skal syd over.</p> <p>Hvorfor ikke? ↓</p>	<p>HVOR STOR BLIVER TRAFIKSTIGNINGEN? Kommer vi pludselig ned på 1%?</p> <p>Om en Egholm-forbindelse rent trafikalt er en god ide, afhænger af, hvor mange flere biler, der fremover ønsker at passere fjorden ved Aalborg via motorvej.</p> <p>Kan vi holde trafikstigningen på nul, er en 3. Limfjordsforbindelse måske slet ikke nødvendig</p> <p>Er stigningen omkring 1 % pr. år, kan en forbindelse via Egholm nok godt give lidt positiv forrentning.</p> <p>Er stigningen 1,3 % eller større, vil en forbindelse via Egholm ikke være tilstrækkelig. ↓</p>
<p>SKAL SMÅ AFGØRELSER BESTEMME DE STORE? Transportminister prioriterer helt forkert</p> <p>Mandag lod transportminister Benny Engelbrecht sig interviewe om 3. Limfjordsforbindelse til både Nordjyske og TV2Nord. Begge steder fik han stillet spørgsmålet, om ikke man burde undersøge samfundsnyttens af et enkelt nyt rør nær den nuværende tunnel.</p> <p>Han reagerede særdeles uventet. ↓</p>	<p>BYNÆR BRO-MULIGHED OVERSES PlusBus over Fjorden?</p> <p>I øjeblikket diskuteres, om der skal inddrages en kørebane på Limfjordsbroen til brug for den næste PlusBus, som skal køre mellem Vodskov og Svenstrup.</p> <p>Jeg vil i stedet foreslå, at man beholder de to kørebaner på broen og etablerer en busbane neden under den gang- og cykelbro, som er planlagt mellem Limfjordsbroen og Limfjordstunnelen, mere præcist mellem Stigsborg Havnefront og Musikkens Hus.</p> <p>Stigsborg-byggeriet medfører jo ekstra belastning med biltrafik i Limfjordstunnelen ↓</p>	<p>FOTO AF MOTORVEJ Avisen overdriver</p> <p>Har københavnernes ret i, at de nordjyske motorveje er tomme for biler?</p> <p>Det spørger Nordjyske om på forsiden den 22/8. I en stor artikel på side 8-9 sammenligner man så trafikallene for motorveje i Københavnsområdet og Nordjylland. Her kan man f.eks. se, at hver gang der kører 1 bil på Frederikshavnsmotorvejen, kører der næsten 3 på Hillerødmotorvejen, som også er 2-sporet (og over 7 på Køge Bugt Motorvejen). Så Københavnerne har jo sådan set ret, hvis man nærlæser figureerne! ↓</p>