

Til Transportudvalget om anlæg af den 3. Limfjordsforbindelse

Vi beder jer om at genoverveje beslutningen fra 2014 vedrørende en vestlig linjeføring over Egholm, da det er en meget vigtig sag for Aalborg/Nordjylland, miljøet/naturen og de mange mennesker, der i fremtiden vil blive berørt af et sådan anlæg.

En af begrundelserne for Egholm-motorvejen er, at den kan aflaste de eksisterende veje og her især E45, den såkaldte Nordjyske Motorvej, der går fra Bouet sydpå. En Egholm-motorvej vil imidlertid ligge alt for langt væk fra det sted, hvor hovedparten af trafikken ønsker at passere Limfjorden. Vejdirektoratets egne prognoser siger det faktisk: Hvis Egholm-linjen bygges, vil kun 21.500 passere her, mens 66.100 fortsat vil benytte Limfjordstunnelen i år 2020. Allerede i år 2030 vil der igen være næsten 70.000 biler i Limfjordstunnelen – omtrent det samme som i dag. I 2030 vil der næppe være råd til at løse det nye trafikproblem så få år efter, at der blev brugt 7 milliarder på en Egholm-motorvej. Hovedparten af motorvejstrafikken fra Vendsyssel kommer fra området ved Frederikshavn via E45. Denne trafik kan ikke henvises til Egholm-motorvejen den dag, der opstår problemer med kapaciteten i Limfjordstunnelen, for i nord er Egholm-motorvejen jo ikke forbundet til E45. Skal man på tværs over til Egholm-motorvejen, må man benytte Høvejen, men den er slet ikke dimensioneret til store trafikmængder. Det beskrives i VVM-rapporten, at effekten af Egholmforbindelsen ikke bliver særlig stor (24% aflastning) – og i hvert fald langt mindre end ved et ekstra tunnelrør (50% aflastning). Flere trafikeksperter har skitseret alternative og bedre løsningsforslag ift. de trafikale problemer ved tunnelen navnlig et ekstra tunnelrør. En politisk beslutning om at bruge 7 mia. kr. til en motorvej bør udelukkende være baseret på saglige argumenter fra eksperter, der har belyst **både** en vestlig og østlig forbindelse baseret på de nutidige forhold. Det er det mindste, vi som borgere kan forlange, når der skal investeres i et så dyrt og for miljøet/borgerne indgribende projekt.

Kigger man på Aalborgs bymæssige udvikling, er det totalt ulogisk at placere motorvejen i Aalborg Vest. Byen vokser mest mod øst, hvor industri, havn, masser af arbejdspladser og den tunge infrastruktur i forvejen er. Region Nordjyllands nye supersygehus skal ligge øst for Aalborg med alt, hvad det medfører af trafik og byudvikling. Aalborg Universitet er hovedsagelig i Aalborg Øst sammen med andre større uddannelsesinstitutioner. Linjeføringen skærer sig vej igennem bynære, rekreative områder, der har stor betydning for Aalborgs beboere. I den vestlige del af Aalborg befinder der sig attraktive boligområder med grønne områder inkl. Egholm. I modsætning til Vendsyssel formår Aalborg at skabe vækst bl.a. med nye boligområder. Den opdaterede VVM tager ikke højde for støjgener i det store nye boligområde Sofiendal Enge (over 6000 beboere) med den begrundelse, at området er bygget efter 2014, hvor beslutningen om linjeføringen blev taget. Det er fuldstændig ulogisk, at en opdatering ikke medtager nye forhold. De mange rekreative områder vil i den grad blive påvirket/ødelagt af støj fra en motorvej. Landskabet er fladt og vinden oftest i vest. Det betyder, at støjen bliver blæst ind over byen og kommer derved også til at påvirke andre områder. Hvorfor ødelægge en bydel der rent faktisk kan bidrage til Nordjyllands vækst ved at tiltrække nye beboere, når der findes andre løsninger?

I Aalborg har borgmesteren skabt Aalborgalliancen. Det har fra begyndelsen ikke været tydeligt for virksomhederne, at de med deres medlemskab støtter Egholmforbindelsen. For det andet koster Aalborgalliancen borgerne i Aalborg Kommune 600 mio. kr., som kunne være brugt mere passende til kommunens kerneopgaver f.eks. til børn, handicappede og ældre. En motorvej er et statsligt projekt, som hverken skal eller bør betales med kommunale penge. Er det overhovedet lovligt at føre den slags kommunalpolitik? Det kan i hvert fald understøtte mange lokale borgeres opfattelse, at Egholmforbindelsen er et personligt prestigeprojekt for et par borgmestre. En investering på over 7 mia. skattekrone skal baseres på fagkundskab og ikke lokalpolitiske agendaer. Magtfordrejning?

Opsummeret er Egholmforbindelsen et ekstremt dyrt vejprojekt, som ikke formår at løse de trafikale problemer i tilstrækkelig grad og samtidig er til skade for miljøet. Egholmforbindelsen taber på alle vigtige parametre: økonomi, rentabilitet, effekt, natur, miljø og menneskelig trivsel.

Der er så mange gode argumenter for, at I som ansvarlige politikere afventer en mere tilbunds gående undersøgelse af mulige alternativer til en vestlig forbindelse.

Venlig hilsen

Susanne og Karsten Ries

Aalborg den 10. april 2021