

Vedr. afholdelse af høring d. 11 november i Folketinget om retssikkerheden..

Her vil jeg belyse et eksempel på hvor groft det står til, som man helt mangler ord for kan finde sted.

Sagen hos Ankestyrelsen, hvor vi bad om aktindsigt hos dem og skrev vi er sikker på kommunen igen fjerner afgørende bilag for vores ret og derfor vi ønsker aktindsigt og hvor vi igen kunne konstatere, at kommunen havde fjernet afgørende bilag for vores ret overfor Ankestyrelsen (vel for at påvirke afgørelsen som vi ser det) og som fuld dokumenteret og erkendt af Ankestyrelsen det mangler i sagen, hvorfor vi så i tlf. aftalte med Ankestyrelsen, at de ville bede kommunen om at fremsende de forskellige bilag, som kommunen ulovligt havde fjernet fra sagen. Det skrev vi så i en mail lige efter til dem, at vi aftalte det i tlf.

Ankestyrelsen behandlede så ifølge deres oplyste et alvorligt påklaget punkt og skrev i deres afgørelse, vi har behandlet det, men finder ikke grundlag for kritik. Da det skrider til himlen og ikke kan fremgå mere tydeligt det ikke bliver behandlet objektivt, hvorfor vi så bad om aktindsigt i det Ankestyrelsen bad kommunen om at fremsende til dem, for at de netop kunne behandle det punkt..!, da alt omkring det punkt helt var fjernet af kommunen.

Hold nu godt fast.. De bilag fremgår ingen steder efterfølgende i aktindsigten fra Ankestyrelsen og det påklager vi og de erkender så, de ikke har indhentet de bilag, som ellers aftalt de ville! og de beder derfor så kommunen om at sende de bilag efter Ankestyrelsen blev taget i at behandle det ud fra den "blå luft" og opdigtet/løjet omkring de har behandlet det, - ja, du læste rigtigt - som de jo ved er groft usandt og derfor de så følte sig nødsaget til det, nu de blev taget i det. Det er helt kriminelt efter vores syn, at behandle sager på den måde og officialprincippet bliver slet ikke overholdt - gentagende gange endda - hos Ankestyrelsen som er deres pligt, som er et grundlæggende princip i forvaltningsretten. Formålet med officialprincippet er at understøtte, at der træffes materielt lovlige og rigtige afgørelser. Officialprincippet hører til de såkaldte garantiforskrifter, og hvis en sag er utilstrækkeligt oplyst, kan det betyde, at afgørelsen må tilsidesættes som ugyldig. Derfor vi også påklagede det til øverste ledelse hos Ankestyrelsen, men uden de ville svare på det. Alle postulaterne i det skrevne her ligger der fuld dokumentation for i sagen.

Kommunen har 2 gange fået kritik af Ankestyrelsen for at fjerne afgørende bilag for vores ret fra sagerne og de skriver de skal stoppe med det. Men det fortsætter kommunen med og 3 gange i træk er de blev taget i det og hver gang er det afgørende bilag for vores ret der bliver fjernet!

Hvor mange sager er det sket i og hvor mange sager har det påvirket afgørelserne!?

Kommunen som er modparten i en sag, skal stå for at fremsende alt dokumentation til Ankestyrelsen når en sag påklages. Kunne man forestille sig, at det var modparten i en retssag, som skulle sende den anden parts bilag og generelt alle bilag i en sag til byretten!?

Ankestyrelsen fortsætter med at virke som den forlængede arm overfor kommunen efter vores syn i sagen og behandler det på ingen måde objektivt. Hvor er retssikkerheden for borgerne og virksomhederne og dermed tilliden til hele systemet?

Det her er kun en lille del af det meget grove der foregår og som vi udsættes for!, men blot for at give et eksempel. Det kræver alvorlig handling fra jer politikere, når de love I har vedtaget ikke bliver overholdt, så hvad vil I gøre ved det meget alvorlige her, som vi ser frem til at få svar på fra jer, nu I er folkevalgt til at varetage folket og det ansvar der følger med, når I er bekendt med det??

Hvis det offentlige ikke skal overholde loven hvem skal så!? Det offentlige skal være et forbillede og en rettesnor, som befolkningen kan afspejle sig i mht at overholde loven.

Med venlig hilsen

Michael Pedersen