



Selveje Danmark
Dansk Erhverv
ksk@selveje.dk

Holmens Kanal 22
1060 København K
Telefon 72 28 24 00
im@im.dk

Sagsnr.
2020-11862

Doknr.
408972

Dato
05-05-2021

Vedr. henvendelse af 16. april 2021

Tak for den fælles henvendelse af 16. april 2021 på baggrund af ministeriets svar til Folketingets Bolig- og Indenrigsudvalg den 6. april 2021 på BOU alm. del spm. 131-136.

Jeg kan forstå, at svarene har givet anledning til bemærkninger, som ministeriet naturligvis gerne vil adressere.

Det er i henvendelsen bl.a. bemærket, at der i svarene til Folketinget ikke dokumenteres konkrete fejl i de oplysninger om betalingsforhold, som kommunerne indberetter i tilknytning til CPR, og som før udligningsreformen blev anvendt i udligningssystemet.

Det skal i den forbindelse understreges, at formålet med analysearbejde om kommunernes registreringer, der blev gennemført i Finansieringsudvalget, ikke var at påvise fejl i konkrete kommuners oplysninger. Formålet var mere generelt at belyse, om kommunerne har mulighed for og incitament til at påvirke de kommunale registreringer, som ligger til grund for den kommunale udligning. I den sammenhæng har udvalget haft til opgave at pege på mulige tiltag.

Det skal ses på baggrund af, at det er en helt nødvendig forudsætning for beregning af udligning, at det datagrundlag, der ligger til grund herfor, er af tilstrækkelig kvalitet, og at det ikke er påvirkeligt.

Kommunerens indberetninger af oplysninger om betalingskommuneforhold har ikke været pålagt krav om en revisorerklæring, selv om oplysningerne blev indberettet direkte med det formål at ligge til grund for de enkelte kommuners udligningsbeløb. Fra centralt hold har der heller ikke været andet grundlag for en kontrol af oplysningerne. Det var Finansieringsudvalgets vurdering at dette udgjorde et problem.

At kommuner måtte have valgt at anvende oplysningerne til andre formål vurderes ikke at ville ændre på denne vurdering.

Finansieringsudvalget pegede på muligheden for en ændring af det anvendte folketal til et bopælsfolketal sammen med andre ændringer – fx i grundlaget for afgrænsningen af almene boliger – med henblik på et generelt mere robust og upåvirkeligt grundlag for udligningen.



Det er i henvendelsen også bemærket, at det igangværende analysearbejde af betalingsforhold og kommunale incitament er ikke inddrager plejehjemsboliger til ældre, og at det betyder, at denne analyse kun vil give et begrænset billede af konsekvenserne af afskaffelsen af betalingskommunefolketallet i udligningsreformen. Afgrænsningen i analysen er beskrevet og begrundet i svar ene til Folketinget. Som det fremgår her, skal afgrænsningen bl.a. ses i lyset af, at udgangspunktet for analysearbejdet særligt er den rejste bekymring omkring hensyn til en eventuel afspecialisering på det specialiserede socialområde. Den skal også ses i lyset af, at borgerne har retssikrede muligheder for under nærmere fastsatte betingelser at søge plejehjem/plejebolig i en anden kommune.

Med venlig hilsen

Kaare Dybvad Bek